

간호학생의 지각(知覺)과 실습성적 간의 상관 연구

한 상 숙

연세대학교 교육대학원 사회교육행정
〈지도: 최 정 춘 교수〉

목 차

| | |
|----------------|--------|
| I. 서 론 | V. 결 론 |
| II. 이론적 배경(생략) | 참고문헌 |
| III. 연구방법 및 절차 | 영문초록 |
| IV. 결 과 | |

I. 서 론

A. 연구의 필요성

오늘날 사회가 필요로하는 향상된 전인간호의 수행을 위해서는 현직 간호원 뿐만 아니라 내일의 간호업무를 짊어지고 나아갈 간호학생들의 신념, 태도 및 지각의 방향이 중요하나 하겠다.

그러나 인간의 중요성을 깊이 인식하고 행동하는 윤리관과 인간의 잠재능력을 충분히 발휘할 수 있도록 북돋아주는 긍정적인 태도로 간호직 행위에 임해야 할 간호학생들의 간호학 선택동기가 자신의 적성이나 능력보다는 타인의 권유 혹은 직업생활의 수단으로 선택하는 경향이 많다. 그리하여 전문직에 대한 불만족과 부적응으로 학업도중 흥미를 잃고 전과를 희망하는 학생의 수가 증가하고 있다.

이는 현 간호교육의 당면 문제로서 오래전부터 전문직 교육자들에 의해 논의되 바. 시인생 선발시에

는 적성검사나 이와 유사한 검사를 통하여 간호원으로서의 적격자 선발을 할 수 있는 제도의 개선이 요구된다고 하였다. 그러나, 현 교육실정으로는 학생은 학업성적 본위로 학과를 지망하고, 학교는 입시성적을 위주로하여 학생을 뽑고 있기 때문에 일단 입학한 학생들을 좀 더 "타인에게 도움을 주는 직업인으로" 육성하기 위해서는 학생들이 자아, 타인 및 자기직업에 대해 어떻게 보고 있는지의 내적 마음가짐을 미리 예측하고 문제점을 파악하여 지도할 필요가 있다. 그럼에도 불구하고 지금까지의 간호 학생들을 대상으로 한 대부분의 연구는 외적이며 객관적인 접근으로서, 이는 미국 심리학에서 인간행동을 기계적으로 다루려는 학파에 의해 그 근원을 둔 훌륭한 학생, 훌륭한 간호원이라는 개념 아래 이루어졌다고 볼 수 있다. 그런데 인간이란 기계적으로 정해진 작동은 차는 기술공이 아니고, 그가 책임지고 있는 문제

1) 한정석 "간호학생의 학년별 태도 변화에 관한 연구," 연세대학교 간호학회보, 제 4 호 (1973).

최정훈 외 1인, 대학생활 개선을 위한 일 기초연구 (서울: 연세대학교 학생지도 연구소, 1971).

이은옥, 우옥자, "서울대학교 의과대학 간호학과 학생들의 입학전 세특성 및 태도와 입학후 갖게되는 전문직에 대한 태도와 관계," 대한 간호, 제 10권, 제 1 호 (1971).

김승화, 서울대학교 입학시험제도 개선을 위한 제언 (서울: 서울대학교 교수협의회, 1971).

임승권, 1969년도 서울대학교 신입생 조사 (서울: 서울대학교 학생 연구소, 1969).

김철자, "대학 간호학생의 직업관에 관한 일 조사"(비간행석사학위논문, 이화여자대학교 대학원, 1969).

를 스스로 활용한 줄 아는 지적이며 역동적인 존재로서 같은 상황, 같은 자극에도 어떻게 보고 느끼느냐에 따라 행동이 전혀 달라지게 된다.²⁾

이에 본 연구자는 인간해석을 기계적이고 분석적으로 해석하는 연합주의 심리학이나 정신분석학의 방법과는 달리, 내면적이고, 전인적이며, 인본주의에 바탕을 둔 "제 3 세력의 심리학"을 기본 이념으로 삼고 새로운 각도에서 전문직인이 될 간호학생의 효율성을 연구하고자 한다.

B. 연구의 목적.

본 연구는 전문직인의 직무 효율성을 자기 자신과 타인 그리고 자기직업을 어떻게 보느냐 하는 지각에 의해 좌우된다는 지각심리학을 기초로 하여 작성된 전문직업인용「지각향성점사」를 사용하여.

1. 4년제 간호학과 학생들과 3년제 간호전문학교 학생들의 간호직에 대한 효율성과,

2. 간호학생의 지각향성과 임상실습성적 간의 상관관계를 밝힘으로써 지각향성점사의 보다 넓은 활용범위를 모색하는데 있다.

본 연구가 의의있게 이루어지면, 앞으로 전문직에 진출하려는 이들의 마음가짐 예측과 간호학생들의 문제점을 쉽게 파악할 수 있어, 간호교육계획 수립에 도움을 주리라 본다.

C. 가설 및 문제점.

가설 :

1. 4년제 간호학과 학생들과 3년제 간호전문학교 학생들 간의 지각향성에는 의의있는 차이가 있을 것이다.

2. 간호학생의 지각향성과 임상실습성적 간에는 의의있는 상관이 있을 것이다.

문제점 :

1. 각 학교별 학생들의 지각향성점수 평균에도 의의있는 차이가 있는가.

2. 각 학교별 학생들의 지각향성점수와 임상실습성적 간에도 의의있는 상관이 있는가.

3. 4년제 간호학과 학생 및 3년제 간호전문학교 학생의 지각향성과 임상실습성적 간에서도 의의있는 상관이 있는가.

D. 연구의 한계.

본 연구의 대상은 서울시내에 소재하는 3개교의 간호학과와 2개교의 간호전문학교 학생으로서, 본 연구의 결론은 이 학생집단에 한하여 적용되며 타집단에 확대 해석하기는 곤란하다.

III. 연구방법 및 절차.

A. 조사대상 및 기간

본 연구는 서울시내 3개교의 간호학과에 재학중인 졸업반 4학년 학생과 2개교의 간호전문학교 졸업반 3학년 학생들을 대상으로 하여 1975년 7월 14일~9월 13일까지 가능한 344명을 선정표집 하였다. 그 구체적인 표집은 다음과 같다.

〈표Ⅲ-1〉 집단의 조사의뢰 및 회수율

| 대상 | 내용 | 지각향성점사 | | |
|-------------|----|--------|-----|--------|
| | | 배부수 | 회수수 | 회수율(%) |
| 4년제 간호학과 | A교 | 78 | 70 | 89.7 |
| | B교 | 29 | 28 | 96.5 |
| | C교 | 52 | 33 | 63.5 |
| 3년제 간호전문 | D교 | 110 | 94 | 85.5 |
| | E교 | 75 | 75 | 100 |
| 계 | | 344 | 300 | 87.2 |

B. 도구의 특성 및 내용

본 연구에 사용한 도구는 지각향성을 알기 위한 지각향성점사(P. O. S.)와 간호학생의 임상실습성적으로서, 각각의 내용은 다음과 같다.

1. 지각향성점사(Perceptual Orientation Scale)

본 점사는 최정훈³⁾이 제작한 것으로서 본 점사의 문항수는 모두 60개이며 R. H. Usher의 12가지 지각의 측면에 따라 매 측면을 5개씩의 문항으로 표현하였는데, 1번에서 20번까지는 타인에 대한 지각, 21번에서 40번까지는 자신에 대한 지각, 41번에서 60번까지는 자기 직업에 대한 지각으로 구성되어 있다.

2. 자료 : 임상실습성적

임상실습성적은 졸업반 간호학생들이 겨울방학때

2) 최정훈, "개념형성단계와 지각향성으로 측정된 내력표수의 효율성 연구," 인문과학, 제22집 (서울 : 연세대학교 인문과학 연구소, 1969).

3) 최정훈, "지각향성점사 표준화에 관한 연구," 연세논총 9집, (연세대학교 대학원, 1972), p. 89

부터 1학기말까지 16주~20주간의 실습을 통하여, 각 부속병원의 수산호원 평가 50%와 Instructor 평가 50% 또는 수간호원 평가 33%와 Instructor 평가 67%를 합하여 나온 4~5번의 성적을 합산·평균하여 산출된 점수를 그 학생의 임상실습성적으로 하였다. 다만 여기서 16~20주 동안 4~5번 실습한 실습지는 동일치 않으므로 고려치 않고, 각기 다른 실습지에서 얻어진 4~5번의 실습성적을 합산·평균하였다.

C. 통계처리 방법

본 연구의 가설 및 문제점을 검증하기 위하여 다음과 같은 통계적 처리를 하였다.

1. 피험자에게 번호를 부여하여 각종 기재 및 정리의 틀을 만들었다.

2. 4년제 간호학과 학생들과 3년제 간호전문학교 학생들 간의 평균치 차를 밝히기 위해 각 3, 4년제의 평균치와 표준편차를 출산하여 그 의의를 C.R. 검증하였다.

3. 각 학교의 지각향성점수와 임상실습성적과의 상관을 알기 위하여 χ^2 검증법으로 그 의의를 출산하였다.

IV. 결 과

본 연구의 가설과 문제점을 검증한 결과는 다음과 같다.

〈표Ⅳ-1〉 학교별 지각향성점수 분포

| 지각 향성점수 | 4년제 간호학과 | | | | 3년제 간호전문 | | | 전체 |
|------------|----------|----|----|-----|----------|----|-----|-----|
| | A | B | C | 계 | D | E | 계 | |
| 260-269 | 1 | | | 1 | 2 | 2 | 4 | 5 |
| 250-259 | 2 | 1 | | 3 | 4 | 4 | 8 | 11 |
| 240-249 | 13 | 3 | 3 | 19 | 6 | 2 | 8 | 27 |
| 230-239 | 21 | 3 | 5 | 29 | 13 | 8 | 21 | 50 |
| 220-229 | 12 | 5 | 4 | 21 | 23 | 14 | 27 | 48 |
| 210-219 | 9 | 4 | 6 | 19 | 24 | 13 | 37 | 56 |
| 200-209 | 10 | 2 | 6 | 18 | 14 | 19 | 33 | 51 |
| 190-199 | | 9 | 3 | 12 | 4 | 3 | 13 | 25 |
| 180-189 | 2 | | 3 | 5 | 3 | 1 | 6 | 11 |
| 170-179 | | 1 | 2 | 3 | 1 | | 2 | 5 |
| 160-169 | | | 1 | 1 | | | | 1 |
| 계 | 70 | 28 | 33 | 131 | 94 | 75 | 169 | 300 |

A. 각 학교별 학생들의 지각향성 비교

각 학교별 학생들의 지각향성을 알아보기 위한 지각향성점수의 분포, 평균치 및 C.R. 검증의 결과는 표〈Ⅳ-1〉〈Ⅳ-2〉와 같다.

(표Ⅳ-1)에서와 같이 지각향성점수의 분포는 200-239 사이의 학생이 205명으로 전체 학생의 68.3%를 나타내고 있다.

〈표Ⅳ-2〉 학교별 지각향성점수의
평균치 차이 검증

| 구분 | 학교 | N (인원) | M (평균) | σ (표준편차) | C.R | 의 의도 |
|-------------------|----|-----------|-----------|--------------------|-------|---------|
| 4년 제 학 교 | A교 | 70 | 225.9 | 16.1 | 4.735 | P>0.001 |
| | B교 | 28 | 214.5 | 20.2 | | |
| | A교 | 70 | 225.9 | 16.1 | 6.186 | p<0.001 |
| | C교 | 33 | 211.2 | 21.3 | | |
| | B교 | 28 | 214.5 | 20.2 | 1.208 | N.S |
| | C교 | 33 | 211.2 | 21.3 | | |
| 3년 제 학 교 | D교 | 94 | 220.7 | 17.3 | 2.23 | p<0.05 |
| | E교 | 75 | 216.1 | 18.3 | | |

위(표Ⅳ-2)에 의하면, 각 학교 지각향성점수의 C.R. 검증한 결과, B교와 C교간의 차이검증은 의의가 없게 나타났으며, 나머지 학교간에서는 5%수준과 0.1%수준에서 그 의의를 보이고 있어 이들 학교간 지각향성점수의 평균에는 의의있는 차이가 있다고 볼 수 있다.

B. 수업년한과 지각향성의 관계

〈표Ⅳ-3〉 수업년한과 지각향성의 관계

| 구분 | 내용 | N | M | σ | C.R | 의의도 |
|--------|------|-----|--------|----------|-------|-----|
| 4년제 | 간호학과 | 131 | 220.96 | 19.94 | 1.304 | N.S |
| 3년제 | 간호전문 | 169 | 218.64 | 18.30 | | |
| 피험자 전체 | | 300 | 219.1 | 19.0 | | |

(Ⅳ-3)에 의하면, 4년제 간호학과 학생들의 전체 평균은 221.0으로 3년제 간호전문학교 학생들의 전체평균인 218.6보다 2.4가 높은 점수를 보여주고 있어, 이들간에는 의의있는 차이가 나타나지 않았다. 즉 4년제 간호학과 학생들과 3년제 간호전문학교 학생들 간의 지각향성에는 의의있는 차이가 있을것이라는 가설 1을 5% 유의수준에서 부정하고 있다. 그러나 피험자 전체학생의 평균은 219.1로써, 본 검사

의 결과가 215점 정도이면 그사람은 자신을 긍정적으로도 부정적으로도 보지 않는다는 해석에 비추어 볼 때 간호학생들은 비교적 긍정적인 태도를 갖고 있다고 볼 수 있다.

C. 각 학교별 학생들의 지각형성과 임상실습 성적의 관계

간호학생들의 지각형성과 임상실습성적의 상관을 알아보기 위하여 4분편차 Q_1, Q_3 에 의한 상, 하 점수 분포 및 χ^2 검증을 한 결과는(표IV-4)(표IV-5)와 같다. 여기서 상관은 임상실습 평가에 있어 각 학교마다 동일하지 않으므로 학교별로 산출 하였다.

(표IV-4) 학교별 임상실습성적과 지각형성 점수의 4 분편차에 의한 Q_1, Q_3 점수

| 학교별 내용 | | 4 년제 간호학과 | | | 3 년제 간호전문 | |
|-----------|-------|-----------|-------|-------|-----------|--------|
| | | A | B | C | D | E |
| 실습 | Q_1 | 78.86 | 86.20 | 82.65 | 84.32 | 81.54 |
| 성적 | Q_3 | 85.74 | 87.95 | 87.71 | 88.66 | 90.30 |
| 지각 | Q_1 | 215.6 | 197.2 | 196.1 | 210.2 | 202.52 |
| 점수 | Q_3 | 238.75 | 229.5 | 219.5 | 230.5 | 227.53 |

(표IV-5) 학교별 지각형성점수와 임상실습성적의 Q_1, Q_3 에 의한 상, 하 분포 및 상관관계

| 학교 지각 성적 | 4 년제 간호학과 | | | 3 년제 간호전문 | | |
|----------------|-----------|--------|--------|-----------|-------|--|
| | A | B | C | D | E | |
| | 상 하 | 상 하 | 상 하 | 상 하 | 상 하 | |
| 상 | 14 1 | 5 0 | 5 1 | 10 6 | 10 5 | |
| 하 | 3 9 | 0 5 | 0 6 | 5 9 | 4 8 | |
| 계 | 17 10 | 5 5 | 5 7 | 15 15 | 14 13 | |
| df | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| χ^2 | 10.56 | 6.42 | 6.58 | 1.20 | 1.78 | |
| 의의도 | p<0.01 | p<0.02 | p<0.02 | N. S | N. S | |

0가 5이하일 경우에 지각형성점수와 임상실습성

적과의 상관 및 의의도를 χ^2 를 사용하여 검증할 때는 교정되어 나온

$$\chi^2 = \frac{N(ad-bc)^2}{(a+b)(c+d)(a+c)(b+d)}$$

의 공식을 사용하였으며, 그 결과를(표IV-5)에서 보면 지각형성점수와 각 학교별 임상실습성적 간에는 1.20~10.56으로 나타났으며, 3년제 간호전문학교 2개교를 제외한 4년제 간호학과 3개교에서는의 의없는 상관이 나타났다. 즉 4년제 간호학과 3개교에서는 0.1%와 2%유의 수준에서 모두 긍정되고 있으나, 3년제 간호전문학교 2개교에서는 5%유의 수준에서 모두 부정되고 있다.

D. 수업년한별 및 전체의 지각형성과 임상실습성적의 관계

4년제간호학과, 3년제간호전문학교, 피험자 전체학생의 지각형성점수와 임상실습성적의 상·하 분포 및 상관관계는(표IV-6)에서 나타난 바와 같다.

(표IV-6) 지각형성점수와 임상실습성적의 상, 하 분포 및 상관관계

| 구분 성적 지각 | 간호학과 | | | 간호전문 | | | 전체 | | |
|-------------|---------|----|----|--------|----|----|---------|----|-----|
| | 상 | 하 | 계 | 상 | 하 | 계 | 상 | 하 | 계 |
| 상 | 24 | 2 | 26 | 20 | 11 | 31 | 44 | 13 | 57 |
| 하 | 3 | 20 | 23 | 9 | 17 | 26 | 12 | 37 | 49 |
| 계 | 27 | 22 | 49 | 29 | 28 | 57 | 57 | 56 | 106 |
| df | 1 | | | 1 | | | 1 | | |
| χ^2 | 2.78 | | | 5.06 | | | 29.4 | | |
| 의의도 | p<0.001 | | | p<0.05 | | | p<0.001 | | |

(표IV-6)을 보면 4년제간호학과 전체학생의 지각형성과 임상실습성적 간에는 매우 높은 상관이 있으며, 3년제간호전문학교 전체 학생들에서는 매우 낮은 의미의 상관을 나타내고 있다.

그더므로 간호학생의 지각형성과 임상실습성적

$$4) Q_1 = ll + i \frac{\frac{N}{4}Fc}{F} \quad Q_3 = ll + i \frac{\frac{N}{4}Fc}{F}$$

ll : 중앙치가 있는 극간의 하한계(下限界) $Q_1=4 \cdot 1$ 분점치

i : 극간의 크기 $Q_3=4 \cdot 3$ 분점치

F : 중앙치가 있는 극간의 빈도 $Q=4$ 분편차

Fc : 중앙치가 있는 바로 아래 극간까지의 黑加額度

5) a, b, c, d : 4 간표에서의 기초

N : 학생수

O : 소속된 빈도

에는 유의있는 상관관이 있을 것이라는 가설 2를 간호학과는 0.1%유의수준에서, 간호전문학교는 5%유의수준에서 긍정되었으며, 전체학생들의 지각향성점수와 임상실습성적 간에는 0.1%유의수준에서 긍정되었다.

V. 결 론

1. 4년제간호학과 학생들과 3년제간호전문학교 학생들 간의 지각향성점수 평균치에는 통계적으로 유의있는 차이가 없었다.

4년제간호학과 학생들이 3년제간호전문학교 학생들에 비해 외적상황인 고등학교성적, 입학성적, 수업년간등의 객관적 요인을 고려하여 지각향성점수가 높을 것으로 예상했었으나, 유의있는 차이를 발견할 수 없었다. 이것은 내적이며 주관적이고 인본주의적인 지각심리학적 각도에서 볼 때 간호학생들이 간호직에 대한 직무 효율성에는 외적 요인보다 내적 요인에 좌우된다는 것을 의미한다.

한편 이들 전체학생들의 지각향성점수의 평균치가 비교적 높게 나타난 것은, 졸업반 학생들이 자기 자신에 대한 지각, 타인에 대한 지각, 자기직업을 보는 지각이 비교적 긍정적이며 적극적이라는 것을 시사해 준다.

2. 간호학생의 지각향성과 임상실습성적 간에는 유의있는 상관관을 나타내고 있다.

이것은 앞으로 전문직에 종사할 간호학생들의 직무효율성을 측정할 수 있는 임상실습성적이 좋을수록 지각향성점수가 높다는 것으로서, 매우 의의가 있다.

3. 각 학교별 지각향성점수 평균치비교에서 4년제간호학과 B교와 C교간만을 제외한 나머지 학교간에서 유의있는 차이를 나타낸 것은, 각 학생들이 소속한 학교의 교육목적, 교육과정, 교육방법등의 교육환경에 따르는 차이에 기인한 것이라 하겠다.

4. 4년제간호학과 학생에 있어서 각 대학별 및 3개교 전체학생들의 지각향성과 임상실습성적 간에는 모두 높은 상관관계를 나타내고 있는데, 이것은 임상실습성적이 뛰어나 훌륭하다고 지목된 학생의 지각향성이 비교적 적극적이고 낙관적임을 의미한다.

5. 3년제간호전문학교에 있어서는 각 학교별 지각향성과 임상실습성적 간에는 2개교 모두 유의있는 상관관이 나타나지 않았고, 전체학생들의 지각향성과 임상실습성적 간에는 낮은 의미의 상관관을 나타내

고 있다. 이는 4년제간호학과에 비하여 3년제간호전문학교의 학생수가 월등히 많은데서 오는 임상실습 평가에서의 차질과 지각적 현상이 아닌 다른 내적 요인이 그들의 효율성에 영향을 미친 것이라 하겠다.

끝으로 본 연구를 진행하는 동안에 다음과 같은 과제를 찾아보게 되었다.

1. 본 연구의 결과는 단면적으로 간호학생들에게 지각향성점수가 사용될 수 있는지의 타당도를 알아보는 데 그쳤으므로, 이 결과를 기초로하여 더욱 신뢰도 높은 시설의 검증을 위한 포괄적인 연구를 하는 것이 필요하다.

2. 본 연구의 계속으로 졸업후 임상에 임한 동일 대상에게 또 다시 본 연구를 실시하여 학생시절의 효율성과 졸업후 임상에서의 직무효율성과의 비교 연구가 필요하다.

3. 간호학생의 임상실습평가 방법의 재검증 및 개선이 요구된다.

참 고 문 헌

- 1) 최정훈, 지각심리학. 서울:울유문화사, 1972.
- 2) 이영복, 직업적 조정. 서울:수문사, 1971.
- 3) 김재은, 교육 심리 사회 연구방법. 서울:익문사, 1971.
- 4) 김난수, 교육 조사의 기술. 서울:현대 교육 총서, 1966.
- 5) 최정훈외 1인, 대학 생활을 위한 일 기초 연구. 서울:연세대학교 학생 지도 연구소, 1971.
- 6) Combs, A. W. & Snygg, D. Individual Behavior; A perceptual Approach to Behavior. New York: Happer and Brothers, 1959. P. 20.
- 7) Combs, A. W. The Professional Education of teachers. Boston: Allyn and Bacon, 1965. pp. 70-71.
- 8) Guifford, J. P. Fundamental Statistics in Psychology and Education. New York: McGraw - Hill Book Co, 1966. p. 237.
- 9) Lambersten, E. C. Education for Nursing Leadership, Philadelphia: Montreal I. B. Lippicott Co, 1958. P. 18.
- 10) Fuerst, E. V. and Wolfe, L. V. Fundamental of Nursing Philadelphia: Montreal I. B. Lippi-

- cott Co, 1957. P. 1.
- 11) Ryan, D. G. Research Teacher Behavior in the context of the Teacher characteristics study. In Contemporary Research on Teacher Effectiveness, ed. By B. J. Biddle, and W. J. Ellena, New York: Holt Rinehart and winston, 1964.
 - 12) Kron, T. Nursing team leadership. New York : Saunders, 1966.
 - 13) 최정훈, "지각형성검사 표준화에 관한 연구" 연세논총(제 9 집) 연세대학교 대학원, 1972, P. 89.
 - 14) _____, "개념형성단계와 지각형성으로 숙성한 대학교수의 효율성 연구" 인문과학(제22집). 연세대학교 인문과학연구소, 1969.
 - 15) _____, "지각형성검사 예비검사형 제작에 관한 연구" 연세논총(제 9 집), 연세대학교 대학원, 1972. pp. 77-68.
 - 16) 안덕자, "지각형성 및 개념형성 단계로 측정한 효율성 연구", 비간행 석사학위 논문. 이화여자 대학교 대학원. 1970.
 - 17) 이학주, "지각형성 검사의 경험적 타당도에 관한 일 연구" 비간행 석사학위 논문. 연세대학교 교육대학원, 1972.
 - 18) 정 숙, "군 간호원의 지각형성이 근무효율성에 미치는 영향" 비간행 석사학위 논문. 연세대학교 교육대학원, 1971.
 - 19) 김철기, "간호 대학생의 지업관에 관한 일 조사." "비간행 석사학위 논문, 이화여자대학교 대학원 1969.
 - 20) 홍신영 외 2인, "한국간호 개선을 위한 연구" 1968년 문교부학술 연구조성비에 의한 연구보고서, 1969.
 - 21) 김승화, "서울 대학교 입학 시험제도 개선을 위한 제언" 서울대학교 교수 협의회, 1971.
 - 22) 하영수, "4년제 간호대학에 관한 조사 연구(1), 입학 동기 및 교육과정에 관한 반응조사, 한국생활 과학연구원 논총(제 3 권), 1969.
 - 23) 전산초, "변천하는 시대와 현대간호의 경향," 나이팅게일(제11). 1970. P. 27.
 - 24) _____, "전문직업과 간호연구," 대한간호(제 9 권 제3호), 1970. p. 13.
 - 25) _____, "임상학적 분석과 실행에 관한 연구," 대한간호 학회지(제 4 권 제 1 호), 1974. p. 1.
 - 26) 홍신영, "새시대를 향한 간호원의 역할," 대한간호(제 9 권 제 5 호), 1970. p. 11.
 - 27) 홍여신, "새시대를 향한 간호이념," 대한간호(제 12권 제 2 호), 1973. pp. 31-37.
 - 28) 이영희, "간호개념," 대한간호(제14권 제 4 호), 1975. p. 29.
 - 29) 최현자, "생활지도를 위한 간호학생 문제 분석 연구," 대한간호(제11권 제 4 호), 1972. pp. 38-50.
 - 30) Gage J. L. "Appraisal of college Teaching," Journal of Highen Education, 1961. pp. 17-22.
 - 31) Combs, A. W. "The Human Aspect of Administration," Educational Leadership, 1970. p. 197
 - 32) Combs, A. W. and Soper O. W. "The Helping Relationship as seen by 'Good' and 'Poor' Teachers," Journal of Teacher Education, 1963. pp. 64-68
 - 33) Bratton, J. K. "A Definiton of Comprehensive Nursing Care," Nurse Outlook, 제 9 집, 1961. pp. 481-482.
 - 34) Nursing Development Conference Group, "Concept formalization in Nursing process and product," 1974.
 - 35) Tayler, Effie J. "Of what is the Nature of Nursing," American Journal of Nursing, 제34 권, 1934.

Correlation between Perception and Clinical Achievements of Nursing Students

Sang Sook Han

Major in Administration Graduate School of Education Yonsei University

(Directed by prof. Choi, Chung Hoon)

The present study was carried out for the period from July 14 through September 13, 1975 by means of questionnaire distributed to 300 nursing students whose extent of satisfaction is known to be relatively low compared with other students of the different course of study by applying the perceptual orientation scale based on the principle defining that the effectiveness in maintaining helpful relation with others in human society depends upon the perception possessed by individuals.

The present study was intended to investigate the effectiveness of nursing profession for nursing students of the 4-year system and 3-year system nursing school and relationship between perceptual orientation and clinical achievements, thereby attempting more efficient application of the perceptual orientation scale. The results obtained are summarized as follows:

1. There was observed no significant difference in perceptual orientation between the nursing students of the 4-year system and 3-year system nursing schools.
2. There was observed significant correlation between the perceptual orientation and clinical achievements of the nursing students.
3. In the comparison of the perceptual orientation point and mean value by school, significant difference was observed between schools other than B and C schools of the 4-year system.
4. Marked correlation was observed between the perceptual orientation and clinical achievements of the students of 4-year system nursing courses.
5. Low correlation was observed between the perceptual orientation and clinical achievements of the students of the 3-year system nursing school.