

EDITORIAL

의료 관련 유튜브 동영상의 효용을 높이기 위한 의학적 평가

김은선

고려대학교 의과대학 내과학교실

Medical YouTube Videos and Evaluation

Eun Sun Kim

Department of Internal Medicine, Korea University College of Medicine, Seoul, Korea

Article: Medical Professionals' Review of YouTube Videos Pertaining to Exercises for the Constipation Relief (Korean J Gastroenterol 2018;72:295-303)

최근에는 인터넷과 소셜미디어가 일상 생활에 주는 영향이 매우 커지고 있다. 스마트폰 등을 이용하여 정보를 얻기가 빠르고 간편해졌고, 이를 통하여 건강과 의학 지식에 대한 정보도 손쉽게 얻을 수 있다. 2011년 통계에서는 59%의 성인이 온라인 상의 건강 정보를 찾아본다고 하였고,¹ 현재에는 기하급수적으로 늘었을 것으로 추정된다. 소셜미디어는 의학 정보를 찾기 위한 손쉬운 방법으로, 많은 역할을 할 잠재력을 가지고 있지만 정보의 정확성이나 오류 여부가 검증되지 않은 문제점이 있다. 유튜브 동영상으로 검색되는 음식 알러지, 관절 질환, 축농증, 유방 촬영술, 천식 등에 대한 의학적 분석이 보고된 바 있다.²⁻⁶ 그렇지만 이들 유튜브 동영상을 의학적으로 평가하기 위한 체계적이고 표준화된 평가 방법이나 가이드라인은 아직 정해지지 않은 실정이다.

건강 관련 유튜브 동영상을 분석한 논문들에서는 다양한 방법으로 평가를 하고 있는데,¹ 검색어, 조회 횟수, 동영상 분량, 언어 등에 대한 기술과 더불어 내용에 대한 평가가 주된 내용이다. 동영상 내용의 질적 평가를 위하여 복수의 검토위

원을 선정하고 검토위원회에는 의과대학 교수, 임상 의사, 동영상 사용자, 의료 회사 관련자 등이 포함되기도 한다. 평가는 아직 표준화된 방법이 없어서 다양한 방법으로 동영상을 평가하였으며 이 중 DISCERN 방법도 사용하기도 하였다.⁷⁻⁹ DISCERN 방법은 신뢰도를 0-5점으로 평가하고 aim, balanced/unbiased, reliable source of information, additional resource, mention of uncertainty의 항목으로 구성되어 있다.

대부분의 유튜브 동영상 분석 논문에서는 고유의 평가 체계를 활용하기도 하며 정보의 필요성, 유효성, 자료 출처 및 이해관계의 명확한 표시 여부, 동영상의 유창성을 평가하기도 하였다.^{3,10,11} Heath on Net (HON) Foundation은 HON code라는 웹사이트 평가를 위한 8개의 원칙을 담은 평가 방법을 발표하기도 하였다.¹²

유튜브 동영상의 의학적 평가 논문의 내용을 정리하면 다음과 같다.¹ 1) 검색 용어의 결정, 2) 동영상 포함 기준의 설정, 3) 동영상 신뢰도 점수 체계, 평가 항목 변수 설정, 4) 검토위

© This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0>) which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.
Copyright © 2018. Korean Society of Gastroenterology.

교신저자: 김은선, 02841, 서울시 성북구 인촌로 73, 고려대학교 의과대학 내과학교실

Correspondence to: Eun Sun Kim, Department of Internal Medicine, Korea University College of Medicine, 73 Incheon-ro, Seongbuk-gu, Seoul 02841, Korea. Tel: +82-2-920-6555, Fax: +82-2-953-1943; E-mail: silverkes@naver.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1820-459X>

Financial support: This research was supported by Basic Science Research Program through the National Research Foundation of Korea (NRF) funded by the Ministry of Education (2018R1D1A1B07048202, 2017R1C1B5076677), and by Korea Evaluation Institute of Industrial Technology (Grant Number 20001533) and Korea University of College of Medicine.

Conflict of interest: None

원 동영상 리뷰, 5) 견해 차이 조율 토론 과정 및 최종 결론 도출 과정, 6) 동영상 질 수준 및 신뢰도, 유용성 분석 결과.

유튜브 동영상을 이용하는 만성 질환 환자들은 의학 지식과 더불어 감정적 지지를 얻기 위하여 인터넷에 접속하는 경우가 많다는 보고가 있다.¹³ 동영상 정보의 정확성, 유용성, 신뢰성도 중요하지만 만성 질환 환자들을 위하여 개인 경험의 공유와 공감을 주는지의 여부도 중요한 평가 기준이 되어야 할 것으로 생각된다. 젊고, 학력이 높은 환자일수록 웹 검색을 많이 이용하고 유튜브와 같은 웹 정보의 신뢰성을 평가하는 경향이 강하다.¹⁴

국내에서도 최근 유튜브 동영상의 만성 변비의 의학적 신뢰성을 평가하는 논문이 발표되었다. 이를 필두로 유튜브 콘텐츠의 신뢰성이 반영되는 체계가 점차 확립되어 만성 질환 환자들이 손쉽게 필요한 정보를 검색하고 아울러 환자들의 경험을 공유하고 공감을 느낄 수 있는 콘텐츠가 많이 생성되기를 고대한다.

REFERENCES

1. Drozd B, Couvillon E, Suarez A. Medical YouTube videos and methods of evaluation: literature review. *JMIR Med Educ* 2018;4:e3.
2. Biggs TC, Bird JH, Harries PG, Salib RJ. YouTube as a source of information on rhinosinusitis: the good, the bad and the ugly. *J Laryngol Otol* 2013;127:749-754.
3. Gonzalez-Estrada A, Cuervo-Pardo L, Ghosh B, et al. Popular on YouTube: a critical appraisal of the educational quality of information regarding asthma. *Allergy Asthma Proc* 2015;36:e121-e126.
4. Basch CH, Hillyer GC, MacDonald ZL, Reeves R, Basch CE. Characteristics of YouTube™ videos related to mammography. *J Cancer Educ* 2015;30:699-703.
5. Koller U, Waldstein W, Schatz KD, Windhager R. YouTube provides irrelevant information for the diagnosis and treatment of hip arthritis. *Int Orthop* 2016;40:1995-2002.
6. Reddy K, Kearns M, Alvarez-Arango S, et al. YouTube and food allergy: an appraisal of the educational quality of information. *Pediatr Allergy Immunol* 2018;29:410-416.
7. Singh AG, Singh S, Singh PP. YouTube for information on rheumatoid arthritis—a wakeup call? *J Rheumatol* 2012;39:899-903.
8. Garg N, Venkatraman A, Pandey A, Kumar N. YouTube as a source of information on dialysis: a content analysis. *Nephrology (Carlton)* 2015;20:315-320.
9. Nagpal SJ, Karimianpour A, Mukhija D, Mohan D, Brateanu A. YouTube videos as a source of medical information during the Ebola hemorrhagic fever epidemic. *Springerplus* 2015;4:457.
10. Haymes AT, Harries V. 'How to stop a nosebleed': an assessment of the quality of epistaxis treatment advice on YouTube. *J Laryngol Otol* 2016;130:749-754.
11. Staunton PF, Baker JF, Green J, Devitt A. Online curves: a quality analysis of scoliosis videos on YouTube. *Spine (Phila Pa 1976)* 2015;40:1857-1861.
12. Sood A, Sarangi S, Pandey A, Murugiah K. YouTube as a source of information on kidney stone disease. *Urology* 2011;77:558-562.
13. Benetoli A, Chen TF, Aslani P. Consumer health-related activities on social media: exploratory study. *J Med Internet Res* 2017;19:e352.
14. Moorhead SA, Hazlett DE, Harrison L, Carroll JK, Irwin A, Hoving C. A new dimension of health care: systematic review of the uses, benefits, and limitations of social media for health communication. *J Med Internet Res* 2013;15:e85.