

# 대한치과마취과학회지 게재 논문들의 핵심용어와 MeSH 용어의 일치도

심연수, 김아현\*, 유용옥<sup>†</sup>, 김일호<sup>‡</sup>, 류송이<sup>‡</sup>, 이광석<sup>‡</sup>, 정채울<sup>‡</sup>, 김은희<sup>§</sup>, 맹선우<sup>§</sup>, 안소연<sup>§,||</sup>

선문대학교 치위생학과, \*덴탈스파치과의원, <sup>†</sup>원광대학교 치과대학 생화학교실, <sup>‡</sup>원광대학교 치과대학, <sup>§</sup>원광대학교 치과대학 소아치과학교실, <sup>||</sup>원광치의학연구소

## The Equality of Key Words of the Journal of Korean Dental Society of Anesthesiology with Medical Subject Headings (MeSH) (2001-2014)

Youn-Soo Shim, Ah-Hyeon Kim\*, Yong-Ouk You<sup>†</sup>, Il-ho Kim<sup>‡</sup>, Song-yi Yu<sup>‡</sup>, Kwang-Seok Lee<sup>‡</sup>, Chae-yul Jeong<sup>‡</sup>, Eun-hee Kim<sup>§</sup>, Sun-Woo Maeng<sup>§</sup>, So-Youn An<sup>§,||</sup>

Department of Dental Hygiene, College of Health Science, Sunmoon University, \*Dentalspa Clinic, <sup>†</sup>Department of Oral Biochemistry, School of Dentistry, Wonkwang University, <sup>‡</sup>School of Dentistry, Wonkwang University, <sup>§</sup>Department of Pediatric dentistry, College of Dentistry, Wonkwang University, <sup>||</sup>Wonkwang dental research institute

**Background:** The purpose of this study was to analyze the equality between key words used in the Journal of Korean Dental Society of Anesthesiology and Medical Subject Headings (MeSH).

**Methods:** A total of 666 English key words in 187 papers (average 3.5 words in a paper) from 2001 to 2014 were eligible for this study. We classified them according to matched, and non-matched terms. After descriptive analysis, we assayed patterns of errors in using MeSH, and reviewed frequently used non-MeSH terms.

**Results:** Fifty nine point six percent (59.6%) of total key words were completely coincident with MeSH terms, 40.39% were not MeSH terms.

**Conclusions:** The results show that the coincidence rate of key words with MeSH terms was at a moderate level. However, there is a need for us to understand MeSH more specifically and accurately. Use of proper key words aligned with the international standards such as MeSH is important to be properly cited. The authors should pay attention and be educated on correct use of MeSH as key words.

**Key Words:** Education, Dental (I02.358.274); Evidence-Based Medicine (H02.249.750); Medical Subject Headings (L01.453.245.945.700.500); Search Engine (L01.470.875); Subject Headings (L01.453.245.945.700); Vocabulary, Controlled (L01.453.245.945)

## 서론

지금까지의 치의학 교육은 지식의 암기를 중심으로 하면서 개인의 경험적 기술을 전수하는 형태의 교육이었다. 그러나 정보화시대를 맞이하여 이러한 형태의 교육은 지양되어야 한다. 과거에 암기한 지식은 언제 새로운 지식으로 바뀔지 알 수 없으며, 개인의 경험보다는 국내 또는 세계 치의학계

전체의 결론을 따라야 할 것이다. 교육은 스스로 정보를 탐색하고 처리할 수 있는 능력을 습득하도록 하는 데 초점이 맞추

Received: 2014. 9. 24. • Revised: 2014. 9. 30. • Accepted: 2014. 9. 30.

Corresponding Author: So-Youn An, Department of Pediatric dentistry, College of Dentistry, Wonkwang University, Dae-jeon Dental Hospital, 77 Dun- San Dong, Seo-Gu, Dae-Jeon Metrcity, 320-120, South Korea  
Tel: +82.42.366.1135 Fax: +82.42.366.1115 email: 9543sue@hanmail.net

\* 이 논문은 2013학년도 원광대학교의 교비지원에 의해서 수행됨.

어져야 할 것이다[1]. 최근에 인터넷을 비롯한 정보기술의 발달은 방대한 의학정보의 수집과 체계적 검토를 가능하게 하였다. 이러한 변화와 필요성에 따라 최근에 부상한 새로운 개념이 근거중심의학(Evidence-Based Medicine)이다. 문제를 구조화하고 문제에 대한 문헌 검색을 하여 각 문헌을 비판적으로 평가하는 것을 핵심으로 하는 근거중심의학의 발전과 함께 논문 검색의 중요성이 한층 더 커졌고 따라서 검색에 중요한 역할을 하는 핵심용어의 중요성도 더욱 커지게 되었다[2]. 근거중심의학의 정의를 보면, Sackett 등[3]은 최고의 연구근거를 임상 기술 및 환자의 가치와 통합하는 것이라고 하였다. 최고의 연구근거란 다양한 임상관련 연구에서 얻어지는 결과들로서, 새로운 근거가 제시되면 기존의 진단 및 치료법이 폐기되고 더 정확하고 효과적이면서 안전한 새로운 방법이 도입된다[4]. 근거중심의학이라는 용어를 처음 사용한 것은 1992년에 캐나다 McMaster 대학의 Guyatt 연구진이며[5], 근거중심의학 관련 문헌 수는 1992년에 한 개의 문헌에서 시작하여 1998년에 약 1,000개로 증가하였고 지금은 기하급수적으로 증가하고 있다. Sackett 등[6]은 처음에 근거중심의학을, ‘각 환자의 진료에서 결정을 내리는 데 최고의 근거를 양심적으로, 명백하게, 현명하게 사용하는 것’이라고 정의하였으며, 근거중심의학이 계속 발전함에 따라 이 정의는 ‘최고의 연구근거를 임상 기술 및 환자의 가치와 통합하는 것’으로 수정되었다(Evidence-based medicine is the integration of best research evidence with clinical expertise and patient values) [3]. 근거중심 접근법은 인터넷을 통한 정보검색을 기본으로 한다. 전산화된 정보는 그 특성상 실시간 갱신이 가능하므로 항상 최신의 정보를 제공할 수 있다. 그러나 인터넷을 사용할 수 있다고 하여 누구나 체계적 고찰을 할 수 있는 것은 아니며, 이에 대한 교육과 훈련이 필요하다. 단편적 지식이나 기술을 일방적으로 전수하는 것 대신에, 배우는 사람이 스스로 정보를 검색하여 결론을 추출할 수 있도록 가르칠 필요가 있다[1]. 논문에 부여하는 핵심용어는 그 논문을 대표하는 개념으로 그 논문의 주제를 표현하며 검색에 유용하게 사용된다. 적절한 핵심용어의 사용은 저자들에게는 논문의 주제를 더욱 정확하게 나타낼 수 있게 하며 이용자들의 논문 검색에 있어서는 적합 문헌으로 찾아지고 활용될 가능성을 훨씬 크게 한다[7].

대한치과마취과학회지는 2001년 11월 창간되어 치과마취학 분야에 관련된 이론적 지식체 정립에 크게 기여하는 학술지로서의 역할을 수행하여 왔다. 그리고, 최근에는 임상, 연구 및 교육 분야의 발전에 있어 실무의 근거기반을 찾는 데 주력하고 있으며 치과마취과학과 관련된 분야의 독창성 있는 연구업적을 발간하는 것을 목적으로 하고 있다[8]. 대한치과마취과학회지의 핵심용어관련 투고규정을 살펴보면 2006년까지는 ‘한글 원고는 영문으로, 영문 원고는 한글로 초록을 작성하고, 핵심용어(key words)는 초록하단에 대한마취과학회에서 발행한 색인집(최신판)의 핵심용어 중에서 논문의 색인에 필요한 6개 이내를 선택하여 알파벳순으로 나열한다’고 하였고, 세부 지침 사항으로는 핵심용어의 기술시 ‘주 핵심용어(Heading)는 대한치과마취과학회에서 발행한 색인집의 선택함을 원칙으로 하고 부 핵심용어(Subheading)는 색인집의 부 핵심용어를 선택하거나 적절한 용어를 만들어 사용한다. 주 핵심용어의 첫 글자는 대문자로 시작하고 부 핵심용어는 소문자로 시작한다. 주 핵심용어와 부 핵심용어 사이는 마침표(.)로 구별하고 주 핵심용어와 부 핵심용어는 콜론(:)으로 구별하고 부 핵심용어 사이는 세미콜론(; )으로 구별하여 표기한다. 핵심용어의 순서는 알파벳순으로 기술한다’고 하였다. 2008년부터 투고규정을 개정하지 않은 상태로 ‘핵심용어는 초록하단에 6개 이내를 선택하여 ;으로 구분하여, 알파벳순으로 나열한다(참조: 인터넷 주소; www.ncbi.nlm.nih.gov/entrez/mesh/browser.cgi)’고 명시하였다. 이처럼 메쉬 용어를 사용하도록 규정한 이유는 메쉬 용어가 가장 적절한 통제어로 다른 체계보다 정확하고 구체적이어서 복기 뿐 아니라 세계적으로 의료정보나 논문을 색인하는데 광범위하게 사용되고 있으므로[9] 검색의 효율을 높여주게 되기 때문이다[10]. 또한 MEDLINE 검색에서 메쉬 용어의 사용이 절대적인 사항이므로 앞으로 대한치과마취과학회지가 학술진흥재단 등재뿐 아니라 Pubmed 등재를 위한 준비과정의 일환으로 학회지의 검색 및 인용지수를 높이기 위함이다. 그러므로 저자들은 건강 분야 학술 논문의 주요어로 적합한 메쉬 용어를 제대로 부여하기 위해서는 메쉬 용어에 대한 충분한 지식을 갖고 있어야 한다. 그러나 정 등[11]의 대한간호학회지에 게재된 논문의 주요어와 메쉬 용어를 비교한 연구 결과, 일치도가 51.6%로 나타나 간호학 분야의 많은

주제나 개념이 메쉬에 모두 들어 있지 못하고, 최근에 나온 개념이 메쉬에 바로 반영되지 못하는 점도 있지만 저자들이 메쉬에 대한 지식이 부족하거나 메쉬 브라우저 검색에 주의를 기울이지 않는 경향이 있었다. 또한 sohng 등[12]도 최근 기본간호학회지 게재논문 분석에서 주요어를 조사하였을 때 많은 경우 메쉬 사용이 지켜지지 않고 있었다고 지적하면서 영문 주요어 준수 실태에 대한 연구를 제안하였다. 따라서 본 연구에서는 대한치과마취과학회지를 중심으로 논문의 저자들이 부여한 핵심용어와 MEDLINE 레코드에 부여된 MeSH 용어를 비교하여, MeSH 용어의 일치도를 분석하였다.

## 대상 및 방법

### 1. 연구대상

2001년 11월 창간호부터 2014년 8월까지 13년 동안 대한

치과마취과학회지에 게재된 187편의 논문의 666개의 영문핵심용어를 연구대상으로 하였다(Table 1).

## 2. 연구방법

각 논문에 부여된 영문핵심용어들을 NLM에서 제공하는 2014년 메쉬 브라우저를 이용하여 분석하였다. 13년 동안 대한치과마취과학회지에서 사용된 핵심용어를 대상으로 연도별과 논문별로 메쉬 용어와 일치도를 구하였다.

## 연구결과

### 1. 연도별(권호별) 논문 수 및 핵심용어 수

2001년에서부터 2014년까지의 대한치과마취과학회지에 부여된 연도별(권호별) 논문 수 및 핵심용어 수를 살펴보면 총 187편의 논문에 666개의 핵심용어가 부여되어 있었으나,

**Table 1.** Frequency of Key Words used in Journal of Korean Dental Society of Anesthesiology (JKDSA) from 2001 to 2014

Year	vol. no.	Number of papers	Number of key words	Number of papers not given key words
2001	v.1, no.1	6	25	1
2002	v.2, no.1	6	11	3
2002	v.2, no.2	6	15	2
2003	v.3, no.1	6	18	1
2003	v.3, no.2	6	13	3
2004	v.4, no.1	6	17	2
2004	v.4, no.2	6	18	2
2005	v.5, no.1	4	12	1
2005	v.5, no.2	4	12	1
2006	v.6, no.1	2	7	0
2006	v.6, no.2	7	21	1
2007	v.7, no.1	6	22	1
2007	v.7, no.2	7	18	3
2008	v.8, no.1	6	20	1
2008	v.8, no.2	5	12	2
2009	v.9, no.1	5	12	1
2009	v.9, no.2	6	20	1
2010	v.10, no.1	9	38	0
2010	v.10, no.2	10	34	1
2011	v.11, no.1	10	36	1
2011	v.11, no.2	9	35	0
2012	v.12, no.1	5	18	1
2012	v.12, no.2	9	41	0
2012	v.12, no.3	6	22	0
2012	v.12, no.4	5	17	0
2013	v.13, no.1	4	13	0
2013	v.13, no.2	3	9	0
2013	v.13, no.3	10	38	0
2013	v.13, no.4	9	34	0
2014	v.14, no.1	8	32	0
2014	v.14, no.2	6	26	0
Total	31	187	666	29

**Table 2.** The Classification of Key Words According to Coincidence with MeSH

Year	Total number of key words	Matched terms to MeSH	%	Un-matched terms to MeSH	%
2001	25	17	68.00	8	32.00
2002	26	22	84.62	4	15.38
2003	31	26	83.87	5	16.13
2004	35	27	77.14	8	22.86
2005	24	18	75.00	6	25.00
2006	28	16	57.15	12	42.85
2007	40	23	57.50	17	42.50
2008	32	19	59.38	13	40.62
2009	32	13	40.63	19	59.37
2010	72	47	65.28	25	34.72
2011	71	38	53.52	33	46.48
2012	98	52	53.06	46	46.94
2013	94	49	52.13	45	47.87
2014	58	30	51.72	28	48.28
Total	666	397	59.61	269	40.39

**Table 3.** Order of Key Words used in JKDSA Matched Terms to MeSH

Key words	number
General anesthesia	24
Propofol	21
Conscious sedation	17
Midazolam	16
Local anesthesia	11
Deep sedation	7
Dental care	7
Anesthesia	6
Chloral hydrate	6
Lidocaine	6
Remifentanyl	6
Nitrous oxide	5

29편에는 핵심용어가 부여되지 않았다. 평균 3.5개의 영문 핵심용어를 부여하고 있다(Table 1). 평균 핵심용어 수를 살펴보면 논문 편수의 증감과 무관하게 2~5개의 핵심용어가 비슷하게 부여되고 있는 것을 알 수 있다. 이는 MEDLINE이 부여하는 평균 MeSH 용어 수인 10개에는 크게 못 미치는 개수이다.

## 2. 핵심용어와 메쉬 용어의 일치도

2001년부터 2014년까지 13년간 사용된 핵심용어가 메쉬 용어와 얼마나 일치하는지를 조사한 결과, 총 핵심용어 666개 중 완전하게 일치한 용어는 397개로 전체의 59.6%였다. 또한 메쉬 용어로 볼 수 없는 핵심용어는 269개로 40.39%였다(Table 2).

**Table 4.** Order of Key Words used in JKDSA Un-Matched Terms to MeSH

Key words	number
Dental treatment	25
Nasotracheal intubation	7
Intravenous sedation	6
Sedation	6
Submucosal midazolam	5

## 3. 핵심용어의 분포

5회 이상 사용된 핵심용어는 총 17개였으며, 그 중 MeSH 용어와 일치하는 단어 중에서는 ‘general anesthesia’가 24회로 가장 많이 사용되었고, 그 다음이 각각 21회와 17회를 사용한 ‘propofol’과 ‘conscious sedation’이었다(Table 3). 반대로 MeSH 용어와 일치하지 않는 단어 중에서는 ‘dental treatment’가 25회로 가장 많이 사용되었다(Table 4).

## 고찰

첨단화 된 연구의 폭발적인 양적 증가와 새롭게 급변하는 보건의료정보는 보건의료과학과 정보기술 및 컴퓨터 공학 분야의 관련 테크놀로지와 이론들(disciplines)을 결합한 학제 간 협력분야임에도 불구하고 체계적으로 운영 관리하는데 그동안 우리나라 보건의료인들은 상대적으로 타 분야 전문가에 비해 무관심해 왔다. 그러나, 보건의료인들의 주요 세부관심분야인 교육, 연구, 진료 부문에 있어서, 컴퓨터 프로그램

은 문헌 찾기, 데이터저장, 통계적 분석시스템 등의 결정적 도움을 받는다[13]. 근거중심의학은 문제를 구조화하고 문제에 대한 문헌 검색을 하고 각 문헌을 비판적으로 평가하는 것을 핵심 내용으로 하는 의학의 새로운 조류이다. 그런데 이러한 근거 중심의학의 발전은 논문 검색의 중요성이 한층 커지는 결과를 가져 왔으며 따라서 검색에 중요한 역할을 담당하는 핵심용어의 중요성도 더욱 커지게 되었다. 일반적으로 학회지의 논문 초록 양식은 연구배경, 방법, 결과, 고찰의 순으로 기술하고 핵심용어를 삽입한 것이다. 국내에서 논문에 국문 초록대신 영문 초록을 삽입한 이유는 우리나라의 연구 성과를 외국에 알리고 학회지가 인덱스 메디쿠스 같은 국제 색인 잡지에 실릴 때를 대비한 것이다[14]. 저자가 논문에 부여한 핵심용어는 논문의 주제를 한 눈에 알 수 있게 할 뿐 아니라 필요한 논문을 검색할 수 있는 정보의 보고로 활용된다. 그러나 각각의 저자들이 같은 주제에 대해 쓰면서 각기 다른 용어를 사용하면 검색할 때 한정된 자료만 찾게 되는 문제가 발생할 수 있으므로 MEDLINE (pubmed), CINAHL, EMBASE, ERIC (Education), Psycinfo (psychology) 같은 데이터베이스에서는 통제된 어휘를 사용하고 있으며 저자가 주제나 개념을 기술하거나 검색할 때 적절한 용어를 사용하도록 하고 있다[15]. 이 중 국내의학 논문 잡지들은 국제적 통일성과 일관성을 유지하기 위해 대부분 NLM에서 색인하는 메쉬 용어를 핵심용어로 사용하도록 권장하고 있다. 이처럼 권고한 이유는 국제적 조류 때문이기도 하지만 논문 검색의 두 가지 방법인 원문 검색과 MeSH 검색 중에서 MeSH가 논문을 정확하고 빠짐없이 찾아주기 때문에 앞으로의 검색에 대비하기 위해서이다[16]. 미국국립의학도서관(National Library of Medicine, NLM)의 의학용어주제어집(Medical Subject Headings, MeSH)은 MEDLINE (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/PubMed/PubMed>)과 같은 컴퓨터 기반 생의학 데이터베이스의 중요한 인덱스로 사용되어 왔다. MEDLINE데이터베이스는 NLM에 의해 만들어지고 유지되어 오고 있으며, 1966년 이래 7백만 이상의 생의학 관련 서적들과 3,500개 이상의 저널을 포함하고 있으며, 이 중 약 3분의 2는 영어로 쓴 저자 초록을 포함하고 있다. MeSH에서 하나의 개념은 하나의 용어로 대표되며, 중요한 개념이 새로이 생성되거나 중대한 변경이 발생하게 되면, NLM은

새로운 용어를 추가한다. 새로운 논문에 MeSH를 이용한 인덱싱은 NLM의 indexer들이 논문 전체 중 대표적인 단어(대부분 10-12)를 선택, 첨가하여 이루어진다[17]. 그러나, MeSH는 인쇄된 참조 페이지들의 양이 2,300페이지 이상이며 무게는 약 5.5 kg에 이르는 방대한 자료이므로 이것을 전부 습득하기는 불가능할 수도 있으며, 이를 사용할 때 기본적인 어려움은 개념을 표현하는 정확한 용어를 찾아내는 부분일 것이다. 그러므로 MeSH가 제공하는 entry term이 있다 해도 경험이 없고, 자주 MEDLINE을 이용하지 않는 검색자들은 적당한 MeSH 용어를 검색하는 것에서도 어려움을 느낄 것이다. 이에 본 연구는 2001년부터 현재(2014년)까지 13년간 대한치과마취과학회지에 게재된 논문의 핵심용어가 얼마나 정확하게 메쉬 용어와 일치하는지를 검토하고 그 분포를 조사하여 학회지의 핵심용어 특성을 알아보고, 메쉬 용어와의 차이를 분석함으로써 저자들에게 메쉬 용어에 대한 이해도와 활용도를 높이고자 시도되었다.

이에 대한 구체적인 결과를 살펴보면 첫째, 대한치과마취과학회지 2001년 1권 1호에서 2014년 14권 2호까지의 총 논문 187수는 편이었으며 이 중 29편에 핵심용어가 부여되지 않았다. 논문 수에서는 2001년에 6편에서 시작한 논문이 지속적으로 증가하여 2010, 2011년 19편, 2012년 25편으로 양적으로도 많은 발전이 있었고, 특히 2012년부터는 연간 발행 횟수가 4회로 증가되었다. 부여된 핵심용어 수를 살펴보면 총 666개의 핵심용어가 부여되어 있어, 평균 3.5개의 영문핵심용어를 부여하고 있으며 이는 논문수의 증가와 무관하게 증가되지 않는 양상을 보였다. 그러므로, 평균 핵심용어 수는 MEDLINE이 부여하는 평균 MeSH 용어 수인 10개에는 크게 못 미치는 개수로 앞으로 개선되어야 할 사항이다. 둘째, 총 논문에 부여된 핵심용어 중 메쉬 용어와 완전 일치한 것은 397(59.6%)로 2003년부터 3년간 조사한 대한간호학회지의 51.6%와 유사하였고[18], 1989년부터 10년간 기생충학회지에 게재된[19] 저자용어와 메쉬 용어의 일치율(부분 일치 포함) 35.5%, 1995-2000년 의료정보학회지[20]의 11.72%, 1992년부터 1997년까지 6년간 가정의학학회지[21] 게재 용어의 메쉬 일치율 25.2%, 1998년부터 2002년까지 성형외과학회지의 메쉬 일치율 12.7%보다 높았다[22]. 대한기생충학회 집담회 참석자를 대상으로 한 설문조사(1999년4월)결과에



의하면, MeSH에 대하여 잘 모른다고 고백한 경우가 25%, MeSH가 계층 구조를 갖고 있다는 것을 모른다는 저자가 70%로 나타났다. 그럼에도 불구하고, 77%의 응답자가 논문의 주제어 선정은 저자가 해야 한다고 주장하였다[23]. 그러므로, 학회지 투고 저자들을 대상으로 하는 “MeSH 기본교육”이 매우 절실히 요구된다. 셋째, 대한치과마취과학회지 저자들이 많이 사용한 용어를 살펴보면, 저자가 많이 사용한 용어를 5회 이상 사용된 핵심용어는 총 17개였으며, 이는 전체 중 27.17%를 차지한다. 저자용어로 가장 많이 사용된 용어는 “dental treatment”이며 전체 저자용어 중 3.75%를 차지하였다. 그러나, 이 용어는 MeSH와 일치하지 않는 용어이다. MeSH용어와 일치하는 단어 중에서는 ‘general anesthesia’가 24회로 가장 많이 사용되었고, 그 다음이 각각 21회와 17회를 사용한 ‘propofol’과 ‘conscious sedation’이었다.

이번 연구 결과를 토대로 대한치과마취과학회지의 향후 발전을 위하여 핵심용어 중 약어, 단수/복수의 차이, 어순이 바뀐 용어 등 MeSH용어에 근접한 용어는, 학술지의 편집자가 저자와 협의하여 MeSH용어로 바꾸어 학술 논문에 출판하도록 하여야 할 것이다. 학술지는 저자들에게 check tags의 사용을 권장하고, 필요하다면 투고규정에 10개 정도의 저자용어를 사용하라고 권장하여야 할 것이다. 학술지의 편집자들은 저자가 키워드를 선정할 때 핵심 개념의 주제어는 World Wide Web으로 접근 가능한 MeSH browser를 활용하여 선정하도록 유도하고, PubMed를 검색하여 비슷한 주제를 가진 다른 논문에 부여된 MeSH 용어를 참고하도록 권장하여야 할 것이다. 학술논문에 MeSH 용어를 부여하는 일은 저자에게만 맡겨서는 안 되고, 각 학술지의 편집자와 전문 인력이 학술지에 투고하는 저자들을 교육하고, 의학용어 사용에 있어서 중지를 모으는 등 총괄하도록 하여야 할 것이다 [17]. 또한, MeSH 전문가검색시스템에 입력되는 MeSH용어를 일관성 있게 감수하거나 직접 부여하는 방안에 대하여 학회 차원에서 심도 있는 토의가 진행되었으면 한다.

## 결론

2001년 1권 1호부터 2014년 14권 2호까지 부여된 영문 핵심용어 666개와 메쉬 용어의 일치도를 조사한 결과 완전

일치가 59.6%를 나타내었고 메쉬 용어가 전혀 아닌 핵심용어는 40.39%였다. 5회 이상 사용된 핵심용어는 총 17개였으며, 그 중 MeSH용어와 일치하는 단어 중에서는 ‘general anesthesia’가 24회로 가장 많이 사용되었고, 그 다음이 각각 21회와 17회를 사용한 ‘propofol’과 ‘conscious sedation’이었다. 반대로 MeSH용어와 일치하지 않는 단어 중에서는 ‘dental treatment’가 25회로 가장 많이 사용되었다. 메쉬 용어에 있는 데도 일치하지 않는 핵심용어를 사용한 경우로는 약어, 복합명사 등이 있었다. 이상의 결과를 통해 앞으로 핵심용어와 메쉬 용어의 일치율을 더욱 높이기 위해서는 저자들의 메쉬 용어에 대한 이해도 증진이 우선되어야 하므로 학회 홈페이지 공지사항이나 자료실에 메쉬에 관한 자세한 설명을 첨부할 것을 제안한다.

## 참고문헌

1. Lee KH: Evidence-based pediatric dentistry: concepts and applications. J Korean Acad Pediatr Dent 2006; 33: 269-80.
2. Kim BS, Kim SY: The coincidence analysis of the English keywords of the Journal of Korean Academy of Family Medicine with MeSH and selection validity. J Korean Acad Fam Med 1998; 19: 531-7.
3. Sackett DL, Strauss SE, Richardson WS, et al: Evidence-Based Medicine: How to Practice and Teach EBM, 2nd edition. Chirchill Livingstone 2000.
4. Ahn HS, Bae HJ, Lee YM, et al: Evidence Based Medicine. Academya. 2004.
5. Evidence-Based Medicine Working Group: Evidence-based medicine. A new approach to teaching the practice of medicine. JAMA 1992; 268: 2420-5.
6. Sackett DL, Rosenberg WM, Gray JA, et al: Evidence based medicine: what it is and what it isn't. BMJ 1996; 312: 71-2.
7. Lee YC: Searching MeSH (structure, types & characteristics). Korean J Med Librarian 2004; 31: 1-11.
8. Instruction of Authors of The Journal Of Korean Dental Society of Anesthesiology. revised version of January 30, 2012.

9. Cho JG: Using of MeSH. J Korean Acad Med 2000; 21: s277-285.
10. Kim SY: Necessity of MeSH. Korean J Med Librarian 2004; 31: 12-9.
11. Jeong GH, Ahn YM, Cho DS: Coincidence analysis of keywords of the Journal of Korean Academy of Nursing with MeSH. J Korean acad Nurs 2005; 35: 1420-5.
12. Sohng KY, Kim KI, Choi DW, Kim AK, Chung SK, Kim KH, et al: Research trends in the journal of Korean Academy of Fundamental Nursing-Based on analysis of the Journal of Korean Academy of Fundamental Nursing from 2001 to 2007. J Korean Acad Fundam Nurs 2008; 15: 1225-9012.
13. Kwan AK: (The) study on subject words of Korean medical informatics by expanded MeSH : based on journal of the Korean society of medical informatics. The Master's thesis. Graduate School of Public Health Yonsei University, 2002.
14. The Korean Society of Medical Informatics: Health Medical Informatics. Hyunmoonsa, 1999.
15. Lambrau A: Understanding Medical Subject Headings (MeSH). Retrieved Oct. 1, 2008, McGill University, Health Science Library Web site: <http://www.health.library.mcgill.ca/course/MeSH.htm>.
16. Korean Association of Medical Journal Editors (<http://www.kamje.or.kr>).
17. National Library of Medicine, 1998.
18. Chaung SK, Sohng KY, Kim KH: Comparison of Key Words of the Journal of Korean Academy of Fundamentals of Nursing with MeSH (2003-2007). J Korean Acad Fundam Nurs 2008; 15: 558-65.
19. Lee CS, Moon HW: A comparison study of subject words of Korean medical journal papers: Author keywords vs MeSH terms assigned by MEDLINE. Journal of the Korean Society for Information Management 2000; 17: 109-24.
20. Kwon AK, Chae YM: The study on subject words of Korean Medical Informatics by expanded MeSH. J Korean Soc Med Inform 2002; 8: 91-8.
21. Kim BS, Kim SY: The coincidence analysis of the English keywords of the Journal of Korean Academy of Family Medicine with MeSH and selection validity. J Korean Acad Fam Med 1998; 19: 531-7.
22. Hwang K, Seo MS, Lee SI: The coincidence of the English keywords with Medical Subject Headings (MeSH) in the Journal of Korean Society of Plastic and Reconstructive Surgeons (JKSPRS). J Korean Soc Plast Reconstr Surg 2002; 29: 464-8.
23. Lee CS, Moon HY: A Comparison Study of Subject Words of Korean Medical Papers : Author Keywords vs MeSH Terms Assigned by MEDLINE. Journal of the Korean Society for Information Management 2000; 17: 109-23.