

간호대학생의 사회적 책임 인식수준 및 영향요인

김종근¹ · 이태화² · 한남경³

연세대학교 대학원 · 수원여자대학교 간호학부¹, 연세대학교 간호대학 · 김모임간호학연구소², 경북보건대학교 간호학부²

Factors affecting the Perception of Social Responsibility of Nursing Students

Kim, Jonggun¹ · Lee, Taewha² · Han, Namkyung³

¹Graduate School of Yonsei University · Department of Nursing, Suwon Women's University

²Mo-Im Kim Nursing Research Institute, College of Nursing, Yonsei University

³Department of Nursing, Gyeongbuk College of Health

Purpose: The purpose of this study was to identify the perception and factors affecting social responsibility in nursing students. **Methods:** The participants for this study were 301 nursing students in three universities and three colleges located in Seoul, Gyeonggi or Gyeongbuk in South Korea. Data were collected in Dec, 2015 using structured questionnaires and analyzed using independent t-test, one way ANOVA, Pearson correlation coefficient, multiple regression analysis with the SPSS/WIN 18.0 program. **Results:** The mean score for social responsibility of nursing students had a significant positive correlation with satisfaction with nursing major, nursing professionalism and sociality. Sociality, nursing professionalism and nursing major satisfaction were the major predictors of social responsibility and explained 51.0%($F=142.67, p<.001$) of the total variance in the study. **Conclusion:** The results suggest that it is necessary to develop strategies to promote the various nursing curricular programs that reinforce social responsibility in nursing college students.

Key Words: Major satisfaction, Nursing students, Nursing professionalism, Sociality, Social responsibility

서론

1. 연구의 필요성

사회적 책임이란 타인의 필요를 위한 옹호와 조직이나 국제 사회에서의 이슈들에 대한 세심한 관심과 행동[1]으로, 개인이나 사회의 빈곤, 불안정한 생활조건, 남용, 폭력, 치료접근성 부족과 관련된 건강장벽에 대한 돌봄 등의 개념적 속성[2]을 포함하고 있다. 대한간호협회의 한국간호사 윤리지침에는 전문직

간호사는 사회정의와 신뢰를 증진시키는 역할에 참여해야 한다고 명시하고 있으며[3], 미국간호협회 선언문에서도 간호사와 환자간의 권리, 책임, 공공책임, 협력, 가치 및 신념에 대한 존중뿐 만 아니라 전문직 간호와 사회의 행복과 건강에 영향을 미치는 공공정책에 대한 이해를 전제하고 있다[4]. 또한 이러한 사회적 책임에 대한 관심은 국제사회 및 여러 분야에서도 나타나고 있는데, 특히 UN (United Nations)의 2000년에서 2015년까지의 밀레니엄 개발목표(Millennium Development Goals, MDGs) 8개 중 3개는 사회적 책임과 직접적인 관련성이 있는

주요어: 전공교육만족, 간호대학생, 간호전문직관, 사회성, 사회적 책임

Corresponding author: Lee, Taewha

College of Nursing, Yonsei University, 50-1 Yonsei-ro, Seodaemun-gu, Seoul 03722, Korea.
Tel: +82-2-2228-3305, Fax: +82-2-392-5440, E-mail: twlee5@yuhs.ac

Received: Sep 27, 2017 | **Revised:** Dec 7, 2017 | **Accepted:** Dec 21, 2017

This is an open access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/3.0>), which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

의제[5]로 채택되었다.

오늘날의 사회적 책임을 간호 교육적 차원에서 볼 때, 임상 현장의 실무 간호사들뿐만 아니라 간호대학생에게도 그 필요성은 인식되어지고 있다[6]. 대학에서의 간호교육은 예비의료인으로서 사람의 생명과 사회의 건강에 대한 책임의식과 가치관을 형성하는데 매우 중요한 시기이다. 미국 Emory 간호대학에서는 “사회적 책임” 개념을 간호대학 교육의 핵심가치로 설정하면서 교과와 비교과에서의 여러 프로젝트를 통해 간호대학생에게 사회적 책임의 가치를 심어주기 위한 노력을 해오고 있다. 그 일환으로 간호대학생의 실습영역으로서 노숙인, 외국인 이주노동자 그리고 아프리카 빈민국 등의 사회의 다양한 건강문제를 해결하면서 학생들로 하여금 임상실습현장을 통해 사회적 책임 가치를 함양하기 위해 노력하고 있다[7].

한편 일반대학생들의 사회적 책임과 관련된 연구를 살펴보면, 사회봉사에 참여한 대학생들은 사회참여도가 향상되고, 사회성이 증진되며 공동체 의식이 강화됨으로서 사회적 책임인식이 향상된다고 하였고[8], 사회참여에 대한 태도, 시민행동, 사회성, 정치적 인식, 전문직 리더십은 사회적 책임인식에 영향을 미치는 요인으로 나타났다[9]. 특히 Canney와 Bielefeldt [10-12]가 공학전공 대학생을 대상으로 한 연구에서 대학생의 전공교육에 대한 기대와 만족감, 봉사학습을 통한 사회참여, 전문직에 대한 가치관 및 윤리의식이 대학생들의 사회적 책임에 대한 태도 형성에 매우 중요한 요인들이라고 보고하였다.

이상에서 고찰한 바와 같이 일반대학생의 사회적 책임은 특정변수들과 다양한 관련성 측면에서 설명되고 있으나, 현재 간호대학생의 사회적 책임인식에 대한 연구는 전무한 실정이다. 전문직 간호는 모든 보건의료시스템의 최전방에서 매우 중요한 역할을 담당하는 전문 의료조직일 뿐만 아니라 국민건강을 수호하고 안전하게 전달하는 의료체계의 핵심인력이므로 건강돌봄제공자 중 가장 큰 규모인 전문직 간호단체에서의 사회적 책임에 대한 요구는 점차 강화될 수밖에 없다. 그러므로 간호대학생의 사회적 책임인식과 관련성 있는 다양한 변수들을 분석하기 위해 기존의 일반 대학생 연구에서 사회적 책임과 관련이 있는 것으로 확인된 전공교육에 대한 만족, 봉사성을 포함한 사회성 정도와 전문직 가치관이 간호대학생에게 어떠한 관련성이 있는지 먼저 확인해 보는 것은 의미가 있다. 따라서 본 연구에서는 간호대학생의 사회적 책임 인식에 영향을 미치는 요인을 포괄적으로 파악함으로써 향후 전문직 의료인으로서의 사회적 책임 인식을 함양하기 위한 프로그램 개발의 기초자료를 제공하고자 한다.

2. 연구목적

본 연구는 간호대학생의 사회적 책임 인식에 미치는 영향요인을 포괄적으로 파악하기 위함이며, 구체적인 목적은 다음과 같다.

- 간호대학생의 일반적 특성에 따른 사회적 책임 인식 차이를 파악한다.
- 간호대학생의 전공교육만족, 간호전문직관, 사회성, 사회적 책임 인식정도를 파악한다.
- 간호대학생의 사회적 책임 인식 및 제 변수간의 상관관계를 파악한다.
- 간호대학생의 사회적 책임 인식에 영향을 미치는 요인을 파악한다.

연구 방법

1. 연구설계

본 연구는 간호대학생의 사회적 책임 인식정도를 확인하고 이에 영향을 미치는 요인을 파악하기 위한 서술적 상관관계연구이다.

2. 연구대상

본 연구는 서울, 경기 및 경북 지역 3개 종합대학과 3개 전문대학의 2~4학년 간호대학생을 대상으로 편의 표출하였다. 연구대상자 수는 G*Power 3.1 프로그램을 이용하여 유의수준 5%(양측), 검정력 95%, 효과크기 0.15, 예측변수 9개로 고려할 때 최소 264명이 필요한 것으로 산출되었으며, 탈락률을 고려하여 최종 305명의 대상자를 조사하였다. 배부된 설문지 중 불성실한 응답 4부를 제외한 301부를 최종분석에 이용하였다.

3. 연구도구

본 연구에서 도구는 구조화된 설문지를 사용하였다. 설문지의 구성은 전공교육만족정도를 파악하기 위한 18개 문항, 간호전문직관 18개 문항, 사회성 56문항과 사회적 책임인식 27문항, 일반적 특성 10개 문항 등 총 129문항으로 구성하였다. 각 영역별 구체적인 내용은 다음과 같다.

1) 개인적 특성

성별, 학년, 종교를 포함하고 봉사활동 유무, 전공교과, 임상 실습 및 교수자의 도움정도를 묻는 10개 문항으로 구성하였다.

2) 전공교육만족

미국 일리노이 대학에서 개발한 Program Evaluation Survey를 수정·보완한 Kim과 Ha [13]의 전공만족도 척도를 Lee [14]가 전공만족 관련 18문항으로 재구성한 도구를 사용하였다. 전공교육만족의 하위영역은 일반만족(6문항), 인식만족(6문항), 교과만족(3문항), 교수-학생간의 관계만족(3문항)으로 구성되어 있으며, Likert 5점 척도로 '매우 그렇다' 5점에서 '그렇지 않다' 1점으로 측정되고, 점수가 높을수록 전공만족도가 높음을 의미한다. Lee [14]의 연구에서 Cronbach's α 는 .90이었고, 본 연구에서도 Cronbach's α 는 .90이었다.

3) 간호전문직관

간호전문직관은 Yeun 등[15]가 개발하여 Kim [16]이 요인 분석을 통한 구성타당도 검증으로 축소한 18문항의 도구이며, 전문직 자아개념(6문항), 사회 인식(5문항), 간호의 전문성(3문항), 간호계의 역할(2문항), 간호의 독자성(2문항)의 하위영역으로 구성되었다. Likert 5점 척도로 '매우 그렇다' 5점에서 '그렇지 않다' 1점으로 측정되고, 부정 문항은 17, 18번으로 역환산 처리하여 점수가 높을수록 간호전문직관이 높음을 의미한다. Kim [16]의 연구에서 신뢰도 Cronbach's α 는 .94였고, 본 연구에서의 Cronbach's α 는 .88이었다.

4) 사회성

Kim [17]이 개발한 8개 요인(자율성, 지도성, 사교성, 봉사성, 신뢰성, 근면성, 안정성, 준법성)의 사회성검사를 Lee [18]가 청소년의 사회성발달을 위한 교육 프로그램을 개발하기 위해 자율성, 지도성, 사교성, 봉사성을 사회성 발달지표로 규정하여 재구성한 도구를 사용하였다. 사회성의 하위영역은 4개 요인과 각 14문항(자율성, 지도성, 사교성, 봉사성)으로 구분되며, 각 요인별로 14개 문항씩 총 56문항으로 구성되어 있다. Likert 5점 척도로 '매우 그렇다' 5점에서 '그렇지 않다' 1점으로 측정되고, 점수가 높을수록 사회성이 발달되어 있음을 의미한다. Lee [18]의 연구에서 신뢰도 Cronbach's α 는 .90이었고, 본 연구에서 Cronbach's α 는 .70이었다.

5) 사회적 책임 인식

사회적 책임 인식정도를 측정하기 위한 척도는 Conrad 등

[19]이 개발하고, Kim [20]이 한국적 상황에 맞게 번안한 것을 사용하였다. 사회적 책임 인식수준 척도는 총27개 문항으로 구성되어 있으며, 책임성 태도(5문항), 책임성 의무(5문항), 책임성 능력(3문항), 책임성 효력(7문항), 책임성 수행(7문항)의 5가지 하위척도로 구성되었다. Likert 5점 척도로 '매우 그렇다' 5점에서 '그렇지 않다' 1점으로 측정되고, 점수가 높을수록 사회적 책임 인식수준이 높음을 의미한다. 도구개발 당시의 신뢰도 Cronbach's α 는 .70이었고, 본 연구에서 Cronbach's α 는 .89였다.

4. 자료수집

본 연구는 연구자가 소속된 대학의 연구윤리위원회의 심의를 통과한 후(IRB:2015-0039-4) 자료수집 및 연구를 시작하였다. 연구자가 각 학교를 직접 방문하여 간호학과장의 허락 하에 공고문을 해당 게시판에 부착하고 자료수집에 대한 협조를 구한 후, 각 학교의 2~4학년 간호대학생에게 연구목적과 방법을 설명하고 연구진행을 실시하였다. 연구자는 각 학교의 대상자들에게 연구의 목적, 비밀보장 및 연구참여의 철회가능성에 대해 설명하고 이를 이해하며 자발적으로 참여하기를 동의한 간호대학생을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 본 연구의 자료수집기간은 2015년 12월 3일부터 23일까지였으며, 연구자가 연구참여를 수락한 자에게 설문지를 배부하여 작성하게 한 후 개별봉투에 넣어 회수하였고, 참여자에게는 소정의 답례품을 제공하였다.

5. 자료분석

수집된 자료는 SPSS/WIN 18.0 통계 프로그램을 활용하여 다음과 같이 분석하였다.

- 대상자의 일반적 특성에 따른 사회적 책임수준을 파악하기 위하여 기술통계분석, 독립표본 t-test, one way ANOVA로 분석한 후 Scheffé test로 사후 검증을 실시하였다.
- 제 변수들의 특성을 파악하기 위해 기술통계분석을 이용하였다.
- 사회적 책임 인식 및 제 변수 간 상관관계를 규명하기 위하여 Pearson correlation coefficient을 실시하였으며, 사회적 책임 인식수준에 영향을 미치는 요인을 파악하기 위해 stepwise multiple regression을 사용하여 분석하였다.

연구결과

1. 대상자의 개인적 특성

본 연구대상자의 개인적 특성 및 이에 따른 사회적 책임 인식 정도는 다음과 같다. 대상자의 성별은 여성이 283명(94.0%)으로 대부분을 차지하였다. 소속 대학교의 유형은 전문대학 156명(51.8%), 종합대학 145명(48.2%)이었으며, 학년은 4학년 148명(49.2%), 3학년 77명(25.6%), 2학년 76명(25.2%) 순의 분포를 보였다. 종교는 없는 경우가 152명(50.5%)으로 가장 많았으며, 봉사활동 경험 여부는 없는 경우가 232명(77.1%)으로 있는 경우보다 약 3배 가까이 높았다. 봉사활동 경험자의 한 달 평균 봉사시간은 1~2시간 24명(33.7%), 3~4시간 22명(31.0%), 7시간 이상 17명(24.0%) 등의 순이었으며, 봉사 대상은 유아 및 청소년 30명(42.3%), 노인 및 기타가 각 18명(25.4%), 20명(28.1%) 등의 분포를 보였다. 봉사 관련 선택교과목 이수 및 졸업요건으로 인한 '학교 차원의 봉사활동 요구가 있다'고 응답한 경우는 201명(66.8%)으로 절반 이상을 차지하였으며, 이 경우의 의무 봉사시간은 40시간 이상이 104명(52.0%)로 가장 많았다. 학교 차원의 봉사 대상 기관 연계여부는 109명(36.2%)이 '충분하지 않다, 매우 충분하지 않다'로 응답하였다. 전공교과목의 사회참여 도움정도는 '그렇다, 매우 그렇다' 184명(61.1%)으로 가장 높았으며, 임상실습의 사회참여 도움정도 역시 '그렇다, 매우 그렇다' 198명(65.8%)으로 가장 높았다. 교수자의 사회참여 도움정도는 '만족스럽지 않다, 매우 만족스럽지 않다' 127명(42.2%)으로 많은 응답자가 불만족하는 것으로 나타났다. 봉사활동의 적정 시작 시기는 1학년 231명(77.3%), 2학년 52명(17.4%), 3학년 16명(5.3%) 순의 분포를 보였다(Table 1).

2. 대상자의 전공교육만족, 간호전문직관, 사회성, 사회적 책임 인식정도

연구대상자의 전공교육만족도는 5점 만점에 3.88 ± 0.50 점이었으며, 하위영역별로는 전공교육에 대한 사회적 인식 만족 정도는 4.22 ± 0.62 점으로 가장 높게 나타났고, 전공교육에 대한 일반적인 만족정도, 교과목에 대한 만족정도, 교수-학생간의 관계만족정도 순으로 나타났다. 간호전문직관의 평균점수는 5점 만점에 3.74 ± 0.46 점이었고, 사회성 점수는 5점 만점에 3.24 ± 0.20 점이었다.

사회적 책임 인식정도는 5점 만점에 3.39 ± 0.39 점으로 다소 낮게 나타났다. 하위영역별로는 학생으로서 속한 단체나 지역

사회에서 일어나는 사회문제에 의무감을 느끼는 정도인 책임성 의무정도는 3.67 ± 0.45 점으로 가장 높게 나타났고, 사회문제에 대한 실제적인 행동인 책임성 수행정도는 3.54 ± 0.56 점, 사회문제에 대한 관심을 나타내는 책임성 태도정도는 3.52 ± 0.51 점, 사회문제 해결을 위한 실제적인 수행에 따른 효과를 나타내는 책임성 효력정도는 3.49 ± 0.52 점, 사회문제를 해결하기 위한 책임성 능력정도는 3.34 ± 0.58 점으로 가장 낮게 나타났다(Table 2). 또한 연구대상자의 일반적 특성에 따른 사회적 책임 인식정도는 학년($t=6.89, p<.001$), 현재 봉사활동 여부($t=2.57, p=.011$), 학교 차원의 봉사기관 연계여부($t=7.02, p<.001$), 전공교과목의 사회참여 도움정도($t=7.55, p<.001$), 임상실습의 사회참여 도움정도($t=8.04, p<.001$), 교수자의 사회참여 도움정도($t=10.05, p<.001$)에서 유의한 차이가 있었다(Table 1).

3. 전공교육만족, 간호전문직관, 사회성, 사회적 책임 인식과의 상관관계

제 변수 간의 상관성을 분석한 결과, 사회적 책임 인식수준은 전공교육($r=.54, p<.001$), 간호전문직관($r=.46, p<.001$), 사회성($r=.67, p<.001$)과, 전공교육만족은 간호전문직관($r=.65, p<.001$), 사회성($r=.50, p<.001$), 간호전문직관은 사회성($r=.39, p<.001$)과 통계적으로 유의한 양의 상관관계를 보였다(Table 3).

4. 사회적 책임 인식에 영향을 미치는 요인

연구대상자의 사회적 책임인식에 미치는 영향요인을 파악하기 위하여 개인적 특성에서 통계적으로 유의하였던 학년, 봉사활동 경험여부, 학교 차원의 봉사기관 연계여부, 전공교과목의 사회참여 도움정도, 임상실습의 사회참여 도움정도, 교수자의 사회참여 도움정도는 가변수(dummy variable)로 처리하여 전공교육만족, 간호전문직관, 사회성 요인 변수들과 함께 다중회귀분석을 실시하였으며 결과는 Table 4와 같다. 다중회귀분석을 위한 잔차 간의 상호 독립성 검증에서는 Durbin-Watson 통계량이 1.813로 2에 근접하므로 상호 독립적이었고, 다중공선성은 공차한계가 .554~.758로 0.1 이상이었고, 분산팽창지수(VIF)도 1.01~1.81로 10을 넘지 않아 독립변수 간에 상관이 문제가 되지 않았다. 연구대상자의 사회적 책임 인식에 영향을 미치는 요인의 회귀모형은 통계적으로 유의한 것으로 나타났으며($F=142.67, p<.001$), 모형의 설명력을 나타내

는 결정계수(R^2)는 .51로 설명력은 51.0%였다. 사회적 책임 인문직관($B=0.24, p<.001$), 전공교육만족($B=0.14, p=.016$)로 식에 영향을 미치는 변인은 사회성($B=1.40, p<.001$), 간호전 확인되었다.

Table 1. Differences of Social Responsibility by Personal Characteristics

($N=301$)

Variables	Categories	n (%)	Social responsibility		
			M±SD	t or F	p
Gender	Female	283 (94.0)	3.71±0.50	1.79	.182
	Male	18 (6.0)	3.47±0.40		
School	University	145 (48.2)	3.49±0.40	0.56	.454
	College	156 (51.8)	3.48±0.44		
School year	Second	76 (25.2)	3.36±0.37	6.89	< .001
	Third	77 (25.6)	3.48±0.43		
	Fourth	148 (49.2)	3.61±0.41		
Religion	Catholic	42 (14.0)	3.56±0.30	0.51	.725
	Christian	85 (28.2)	3.50±0.46		
	Buddhist	19 (6.3)	3.58±0.40		
	None	152 (50.5)	3.50±0.42		
	Etc	3 (1.0)	3.26±0.05		
Voluntary service	Yes	69 (22.9)	3.60±0.41	2.57	.011
	No	232 (77.1)	3.45±0.41		
Volunteer hours (monthly)	1~2	24 (34.8)	3.52±0.43	2.25	.064
	3~4	22 (31.9)	3.67±0.44		
	5~6	8 (11.6)	3.65±0.38		
	≥7	15 (21.7)	3.64±0.36		
Recipients of volunteering	Person with a disability	3 (4.2)	3.82±0.09	2.38	.052
	Child youth	30 (42.3)	3.63±0.41		
	Elders	18 (25.4)	3.54±0.47		
	Others	20 (28.1)	3.64±0.35		
Demand volunteer	Yes	201 (66.8)	3.49±0.43	0.09	.925
	No	98 (33.2)	3.48±0.39		
Obligatory service (hour)	< 10	16 (8.0)	3.76±0.00	0.94	.454
	10~19	19 (9.5)	3.34±0.47		
	20~29	31 (15.5)	3.65±0.42		
	30~39	30 (15.0)	3.48±0.56		
	≥40	104 (52.0)	3.46±0.39		
Connection with volunteer institution	Yes	77 (25.6)	3.67±0.41	7.02	< .001
	Usual	115 (38.2)	3.49±0.36		
	No	109 (36.2)	3.46±0.41		
Support major subject	Yes	184 (61.1)	3.59±0.41	7.55	< .001
	Usual	84 (27.9)	3.40±0.37		
	No	33 (11.0)	3.43±0.35		
Support practice	Yes	198 (65.8)	3.59±0.38	8.04	< .001
	Usual	82 (27.2)	3.40±0.40		
	No	21 (7.0)	3.38±0.48		
Professor's support	Yes	67 (22.3)	3.71±0.44	10.05	< .001
	Usual	107 (35.5)	3.48±0.35		
	No	127 (42.2)	3.46±0.39		
Beginning of the volunteering (school year)	First	231 (77.3)	3.53±0.39	1.51	.199
	Second	52 (17.4)	3.52±0.37		
	Third	16 (5.3)	3.36±0.58		
	Fourth	-	-		

Table 2. Degree of the Major Satisfaction, Nursing Professionalism, Sociality, Social Responsibility (N=301)

Variables	Range	M±SD
Major satisfaction	1.94~5.00	3.88±0.50
General satisfaction	2.00~5.00	3.96±0.61
Social awareness of major	1.67~5.00	4.22±0.62
Subject satisfaction	1.33~5.00	3.56±0.71
Relationship between professor and student	1.00~5.00	3.35±0.83
Nursing professionalism	2.00~5.00	3.74±0.46
Self-concept of the profession	1.50~5.00	3.86±0.54
Social awareness	1.00~5.00	3.17±0.70
Professionalism of nursing	2.00~5.00	4.00±0.60
Role of nursing service	2.00~5.00	4.01±0.66
Originality of nursing	1.00~5.00	4.15±0.89
Sociality	2.50~3.98	3.24±0.20
Autonomy	2.36~4.14	3.24±0.29
Leadership	2.07~4.29	3.06±0.37
Sociability	2.57~4.00	3.26±0.25
Sacrifice	2.57~4.43	3.43±0.32
Social responsibility	1.85~4.59	3.39±0.39
Attitude	1.80~5.00	3.52±0.51
Duty	2.00~5.00	3.67±0.45
Ability	1.33~5.00	3.34±0.58
Effectiveness	1.00~5.00	3.49±0.52
Practice	1.57~5.00	3.54±0.50

논 의

본 연구는 2~4학년 간호대학생의 사회적 책임 인식정도와 이에 영향을 미치는 요인을 규명하기 위하여 시도된 서술적 상관관계연구이다. 본 연구대상자인 간호대학생의 사회적 책임 인식정도는 5점 만점에 3.39점이었으며, 각 하위영역별 평균은 책임성 의무(3.67점)가 가장 높았고 책임성 능력(3.34점)이 가장 낮았다. 이와 관련된 선행연구로서 국내·외 모두 간호대학생은 물론 간호사를 대상으로 한 연구는 없었으나 공학전공 대학생을 대상으로 한 국외연구[21]에서 사회적 책임성 능력에 관한 점수가 가장 높게 나타난 것과 상반된 결과를 나타내었다. 이는 공학전공 대학생들은 공학을 통해 사회에 긍정적인 영향을 끼치고 사회문제를 해결하는데 기여할 수 있으며, 이를 위해서는 무엇보다도 전문적인 능력이 가장 중요하다고 인식하고 있기 때문이라고 저자는 밝히고 있다. 그러나 본 연구의 결과와 같이 간호대학생이 사회적 책임에 대한 의무감은 높으나 그에 비해 능력이 낮다고 여기는 것으로 볼 때, 앞으로 간호가 구체적인 사회문제를 해결하고 기여하는 능력을 확대할 수 있도록 간호가 전문직으로서 좀 더 명확하고 분명한 역할을 수행해 나가야 한다고 여겨진다.

간호대학생의 사회적 책임 인식정도는 저학년에 비해 고학년에서 높게 나타났는데, 이는 Bielefeldt와 Canney [22]의 공

Table 3. Correlations among Variables

(N=301)

Variable	Major satisfaction	Nursing professionalism	Sociality	Social responsibility
	r (p)	r (p)	r (p)	r (p)
Major satisfaction	1			
Nursing professionalism	.65 (<.001)	1		
Sociality	.50 (<.001)	.39 (<.001)	1	
Social responsibility	.54 (<.001)	.46 (<.001)	.67 (<.001)	1

Table 4. Factors Influencing Social Responsibility

(N=301)

Variables	B	SE	β	t	p
(Constant)	-1.15	0.38		-3.04	.003
Sociality	1.40	0.12	.71	11.95	<.001
Nursing professionalism	0.24	0.05	.29	4.53	<.001
Major satisfaction	0.14	0.05	.18	2.44	.016

R=.51, Adj R²=.51, F=142.67, p<.001

학전공 대학 1학년, 4학년, 대학원생을 대상으로 한 연구에서는 학년에 따른 사회적 책임인식에 대한 차이가 없었다는 연구 결과와는 달랐다. Bielefeldt와 Canney [22]의 연구에서 사회적 책임 인식정도가 학년이 올라갈수록 전체대상자의 20%는 증가하였고, 23%는 감소하였으며, 대다수인 57%에서는 변화가 없음을 나타내었는데, 이는 학년이 올라갈수록 사회적 책임 인식정도가 감소한 학생들은 전공교육이 자신의 사회적 책임 인식과 크게 관련이 없다고 생각하거나 봉사활동의 횟수가 줄어든 공통점을 보였다. 이러한 기존연구결과는 본 연구에서 간호대학생의 전공교육의 사회참여 도움정도와 봉사활동 유무는 사회적 책임 인식과 관련성이 있다는 결과와 같은 맥락이라고 볼 수 있다.

또한, 본 연구결과에서 '현재 봉사활동을 하고 있다'고 대답한 대상자는 23%(71명)로 많지 않았으나, 개인적 특성에 따른 봉사활동유무가 사회적 책임 인식에 영향을 미치는 요인으로 나타난 분석 결과로 볼 때 대상자들의 봉사활동유무는 사회적 책임인식을 높이는 데 매우 중요한 요소임을 확인할 수 있었다. 따라서 간호대학생의 사회적 책임 인식을 고취시킬 수 있도록 사회적 책임 가치를 담아낼 수 있는 전공교과와 관련한 교육이 필요하다. 이를 위해 지역사회와 캠퍼스간의 파트너십을 통하여 지역사회의 건강과 관련된 사회, 경제, 정책적 사안을 함께 논의하고, 문제해결을 위한 교과 외 여러 활동들, 이를 테면 노숙인 쉼터 보전활동 및 급식봉사, 저소득층 아동센터와 미혼모의 집 건강교육 및 지지 프로그램 등을 실습현장과 연계하여 적극 활용한다면 지역사회가 안고 있는 건강문제를 해결하는데 도움이 될 것이다[8]. 이러한 비교과활동은 간호대학생의 지역사회 참여행동, 긍정적 인간관계, 윤리적 의사결정과 리더십 형성을 통한 사회적 책임인식을 높이는 데 기여하리라 여겨진다.

간호대학생의 사회적 책임 인식에 영향을 미치는 요인으로 사회성은 5점 만점에 3.24점이었으며, 사회성 각 영역별 평균은 봉사성(3.43점)이 가장 높았고 지도성(3.06점)이 가장 낮았다. 이는 Kwon 등[23]이 일부 종합대학 간호대학생을 대상으로 한 연구결과와 사회성 평균 점수 2.71점보다 높은 수치이며, 동일 연구에서 사교성이 가장 높고 지도성이 가장 낮은 것으로 나타나, 본 연구와 지도성이 가장 낮은 것은 일치하였으나 사교성보다 봉사성이 높게 나와 일부 일치하지 않았다. 그러나 봉사에 대한 적극적인 태도를 가질수록 사교성이 발달되어 자아실현을 돕고, 동시에 기본적인 인간존중의 정신과 타인과의 원만한 협동과정을 통해 사회성을 발달시키는데 중요한 영향을 미치는 것으로 보고되고 있다[18]. 또한 본 연구의 회귀분석결과에서도

사회성은 사회적 책임 인식에 가장 큰 영향을 미치는 요인으로 확인된 것처럼, 실용학문으로서의 간호교육이 사회적 요구에 맞게 기능하고 기여할 수 있도록 경험교육 철학에 근거한 봉사 학습(service learning)이 선행되어야 함과 동시에 학생 리더십을 배양할 수 있는 간호교육이 이루어져야 할 것이다[23].

사회적 책임 인식에 영향을 미치는 간호대학생의 간호전문직관은 5점 만점에 3.74점이었으며, 간호전문직관 각 하위영역별 평균에서 간호에 대한 사회인식(3.17점)이 다른 영역에 비해 상대적으로 가장 낮았다. Ahn과 Song 등[24]가 간호대학생을 대상으로 간호전문직관 정도를 분석한 결과 간호전문직관은 5점 만점에 3.73점이었으며, 하위영역에서 간호계의 역할, 간호의 전문성에서 높았으나 사회인식(3.43점)은 낮게 나타난 선행연구와 유사한 결과를 보였다. 간호대학생이 인식하는 간호의 전문성에 비해 사회인식정도가 상대적으로 낮은 결과를 나타낸 이유는 선행연구들[25,26]에서 간호전문직관에 가장 큰 영향을 미치는 요인으로 나타난 것은 간호사 이미지였는데, 간호대학생이 느끼는 전문성을 갖춘 간호사 이미지는 높아졌지만, 간호사에 대한 사회적인 인식은 아직도 그에 상응한 변화를 가져오지 못하고 있기 때문에 나타난 결과로 생각된다. 회귀분석 결과에서 간호전문직관은 사회적 책임에 영향을 미치는 영향요인으로 나타났고, 간호사 이미지 또한 간호대학생의 바람직한 간호전문직관 형성에 매우 중요한 요소로 작용하므로[27], 이를 근거로 하여 간호에 대한 긍정적인 사회인식과 이미지를 높일 수 있는 방안을 모색해야 하며, 이를 위한 많은 연구가 선행되어야 할 것이라 생각된다.

본 연구에서 간호대학생의 전공교육만족도가 높을수록 사회적 책임 인식도 높게 나타났는데, 전공교육만족도는 5점 만점에 3.88점이었으며, 각 영역별 평균은 사회인식만족(4.22점)이 가장 높았고, 교수-학생간의 관계만족(3.35점)이 가장 낮았다. 이러한 결과는 같은 도구로 Jung 등[28]이 간호대학생 588명을 대상으로 전공교육만족도를 측정한 결과 5점 만점에 3.56점으로 나타났고, 하위 영역 중 사회인식만족(4.08점)이 가장 높고, 교수-학생간의 관계만족(2.96점)이 가장 낮게 나타난 결과와 일치하였다. 특히 교수-학생간의 관계만족정도가 낮게 나타난 것은 선행연구들[29,30]에서 교수자의 학업과 관련된 도움정도와 학업 이외에서 교수자와의 접근성 정도가 교수-학생간의 관계만족에 영향을 미치는 요인으로 나타났으며, 전공교육의 주체인 교수자와 학습자 사이에서 각 전공교과에 대한 내용과 특성, 중요도의 인식 차이가 간호대학 교수-학생간 친밀한 의사소통 및 관계 형성에 어려움으로 작용하기 때문에 나타난 결과로 생각된다. 따라서 간호대학생의 사회적 책임 인식

수준을 높이기 위해서는 간호대학 교수자와 학습자인 간호대 학생이 간호교육의 독특한 특성과 중요성에 대한 인식의 격차를 해소하고, 학습자의 자발적인 교육 참여를 이끌어 낼 수 있도록 교수자와 학생 간의 학업 내·외적인 유기적인 의사소통을 통한 친밀한 관계가 형성될 수 있도록 환경을 만드는 것이 중요하다. 이를 통해 사회가 필요로 하고 요구에 맞는 간호교육을 구현함으로써 사회적 책임의 의미와 가치를 함께 공유하고, 사회적 책임을 실천해내는 리더십을 갖추도록 돕는 간호교육 프로그램을 개발하고 적용 할 것을 권고한다.

결론

본 연구는 간호대학생의 사회적 책임 인식은 개인적 특성뿐 아니라 교육, 전문직, 사회성 측면에서 다양하게 영향을 받고 있음을 확인할 수 있었고, 사회적 책임을 다하는 간호대학생으로 준비하기 위한 포괄적인 기초자료를 수집하는 연구로서 수행되었다.

이상의 결과를 종합하여, 전공교육만족과 간호전문직관 그리고 사회성은 간호대학생의 사회적 책임 인식에 긍정적인 영향을 미치는 주요인으로 확인되었다. 또한 간호대학생의 학년, 봉사유무, 대학의 봉사활동 도움정도, 임상실습 및 교수자의 도움정도에 따라 사회적 책임 인식에 영향을 주었으며, 전공교육만족과 간호전문직관 및 사회성이 높을수록 사회적 책임 인식정도가 높게 나타난 것을 알 수 있었다. 본 연구는 일부 지역의 간호대학생만을 대상으로 하였으므로 연구결과를 일반화 하는데 신중을 기해야 한다는 점에서 그 제한점이 있으나, 본 연구결과를 토대로 다음과 같이 제언하고자 한다.

첫째, 간호대학생이 학부시절 전공을 넘어선 다양한 봉사활동을 경험할 수 있도록 간호대학 및 간호계 차원에서 봉사영역의 확대 및 선택의 폭을 넓혀 줄 제도적 장치가 마련되어야 할 것이다.

둘째, 사회적 책임 있는 간호대학생을 배양하기 위해 간호대학의 교과목 개발 및 다양한 임상실습현장을 연계하는 교육과정마련이 필요하다.

셋째, 아직까지 간호사, 간호대학생을 대상으로 한 사회적 책임연구들이 미비하므로 이에 관한 많은 연구들이 진행되어야 할 것이며, 또한 우리나라 간호에서의 사회적 책임 개념에 대한 인식조차 제대로 정립되지 않았고, 측정할 수 있는 도구 또한 마련되어 있지 않으므로 이에 대한 개념분석 및 도구개발 등과 같은 후속 연구를 제언한다.

REFERENCES

1. Tyler-Viola L, Nicholas PK, Corless IB, Barry DM, Hoyt P, Fitzpatrick JJ, et al. Social responsibility of nursing: A global perspective. *Policy, Politics, & Nursing Practice*. 2009;10(2):110-118. <https://doi.org/10.1177/1527154409339528>
2. International Council of Nurses. The ICN code of ethics for nurses. Rev. 2012 ed. Geneva: International Council of Nurses; 2012.
3. Korean Nurses Association. Korea nurses code of ethics [Internet]. [updated Feb 19, 2014; cited Dec 2, 2015]. Available from: http://www.koreanurse.or.kr/about_KNA/ethics.php
4. American Nurses Association. Nursing's social policy statement: The essence of the profession. 3rd ed. Silver Spring, Md.: American Nurses Association; 2010.
5. United Nations. Millennium development goals [Internet]. [cited 04 30, 2016]. Available from: <http://www.un.org/millenniumgoals/>
6. Hanks RG. Social advocacy: A call for nursing action. *Pastoral Psychology*. 2013;62(2):163-173. <https://doi.org/10.1007/s11089-011-0404-1>
7. Kelley MA, Connor A, Kun KE, Salmon ME. Social responsibility: Conceptualization and embodiment in a school of nursing. *International Journal of Nursing Education Scholarship*. 2008;5(1):1-16. <https://doi.org/10.2202/1548-923X.1607>
8. Nokes KM, Nickitas DM, Keida R, Neville S. Does service learning increase cultural competency, critical thinking, and civic engagement? *Journal of Nursing Education*. 2005;44:65-70.
9. Moely BE, McFarland M, Miron D, Mercer S, Ilustre V. Change in College Students' Attitudes and Intentions for Civic Involvement as a Function of Service-Learning Experience. *Michigan Journal of Community Service Learning*. 2002;9(1):18-26.
10. Canney NE, Bielefeldt AR. Which courses influence engineering students' views of social responsibility? Proceedings of the 122nd ASEE Annual Conference & Exposition; 2015 June 14-17; Seattle, WA. Washington DC: American Society for Engineering Education; 2015.
11. Bielefeldt AR, Canney NE. Impacts of service-learning on the professional social responsibility attitudes of engineering students. *International Journal for Service Learning in Engineering*. 2014;9(2):47-63. <https://doi.org/10.24908/ijlsle.v9i2.5449>
12. Bielefeldt AR, Canney NE. Social responsibility attitudes of first year engineering students and the impact of courses. Proceedings of the 121st ASEE Annual Conference & Exposition; 2014 June 15-18; Indianapolis, IN. Washington DC: American Society for Engineering Education; 2014.
13. Ha HS, Kim KH. A study of department satisfaction factors of undergraduate students. *Korean Journal of Counseling*. 2000; 1(1):7-20.

14. Lee DJ. The relationships among satisfaction in major, gender identity, and gender stereotypes of male nursing students. [master's thesis]. Seoul: Yonsei University; 2004.
15. Yeun EJ, Kwon YM, Ahn OH. Development of a nursing professional values scale. *Taehan Kanho Hakhoe Chi*. 2005;35(6): 1091-1100.
16. Kim MH. A study on the factors affecting the view of nursing as professionalism. [master's thesis]. Seoul: Kyung Hee University; 2008
17. Kim DH. Analytic study on the development and validation of healthy sociality scale. [dissertation]. Seoul: Sejong University; 1992.
18. Lee JY. A study on the development of educational program of adolescent voluntary service for enhancing sociality: Focusing on the voluntary activities for the In-Home Old. [master's thesis]. Seoul: Ewha Womans University; 2003.
19. Conrad D, Hedin D. Instruments and scoring guide of the experiential education evaluation project St. Paul, MN: University of Minnesota, Center for Youth Development and Research; 1981.
20. Kim JS. The impact of youth service learning on the development of personal and social responsibility. [dissertation]. Seoul: Myong Ji University; 2000.
21. Canney N, Bielefeldt A. A model for the development of personal and professional social responsibility for engineers. *Proceedings of American Society for Engineering Education (ASEE) Annual Conference and Exposition; 2012 June 10-13; San Antonio, TX.* 2012.
22. Bielefeldt AR, Canney NE. Changes in the social responsibility attitudes of engineering students over time. *Science and Engineering Ethics*. 2016;22(5):1535-1551. <https://doi.org/10.1007/s11948-015-9706-5>
23. Kwon YM, Joo HJ, Cho KM. A study on College Nursing students' volunteering activities, volunteering motivation and needs, sociability and satisfaction in their major. *The Journal of Korean Academy of Nursing Education*. 2004;10(1):20-32.
24. Ahn TS, Song YA. Affecting factors of nursing professionalism perceived by nursing students. *Journal of East-West Nursing Research*. 2015;21(1):10-17.
25. Ham YS, Kim HS, Cho IS, Lim JY. Affecting factors of nursing professionalism perceived by senior nursing students. *Journal of Korea Academy of Society of Nursing Education*. 2011;17(3):536-544.
26. Lee SH, Kim SY. Nursing students' image of nurse and satisfaction with clinical practice. *Journal of Korean Academy of Nursing Administration*. 2004;10(2):219-231.
27. Cho HH, Kim NH. Relationship among nursing professionalism, nurse image, and core elements of nursing professionalism that nursing students perceive. *Journal of Korean Academy Society of Nursing Education*. 2014;20(4):548-557. <https://doi.org/10.5977/jkasne.2014.20.4.548>
28. Jung JS, Jeong MJ, Yoo IY. Relations between satisfaction in major, career decision-making self-efficacy and career identity of nursing students. *Journal of Korea Academy of Society of Nursing Education*. 2014;20(1):27-36. <https://doi.org/10.5977/jkasne.2014.20.1.27>
29. Talbert KW. Student-faculty interaction and its relation to satisfaction, aspiration, and college GPA for first-generation college students [dissertation]. Eugene: University of Oregon; 2013.
30. Song CJ. A study on the teaching and learning activities, student-teacher communication, and course satisfaction. *Asian Journal of Education*. 2014;15(2):171-200.