

간호학 특성을 반영한 4년제 간호교육 평가인정 표준 및 기준 개발*

김조자¹⁾ · 안양희²⁾ · 김미원³⁾ · 정연옥³⁾ · 이주희⁴⁾

서 론

연구의 필요성

간호학은 과학적 지식체를 기반으로 사회에 대한 책임과 윤리성을 가지고, 실무상황에서 자율적 의사결정능력을 갖춘 전문인을 길러내는 학문(Liaschenko & Peter, 2004)이며, 대상자와의 직접적인 관계뿐만 아니라 가족, 조직 및 지역사회와의 관계를 통하여 대상자의 건강을 촉진하는 것으로 단순한 질병에 대한 관심이나 그 치료에 있어 기술제공 외에 전인적 간호를(Bishop & Scudder, 1999) 수행해야 하는 특성이 있다. 따라서 간호교육은 학생들이 교육과정을 마친 후 전문직 간호사로서 그들의 역할을 충분히 발휘할 수 있도록 필요한 이론과 기술을 습득하게 하는데 궁극적 목표를 두고 있다. 즉 간호방법과 기술을 터득하여, 이론과 실체를 통합하고 적용하여 간호현상을 설명하고 예측할 뿐만 아니라 간호 지식체를 창조해 내는 것을 목적으로 하며, 간호교육의 성과는 비판적 사고력과(Ahn, 2004) 임상실무능력이(Lee & Kim, 1999) 핵심이 된다. 따라서 이러한 간호교육목적과 목표가 달성되도록 제반 교육과정이나 교육기관의 인프라가 구축되어 있는지에 대한 평가가 이루어져야 된다.

우리나라에서 간호교육 평가는 1982년 한국대학교육협의회에서 대학평가가 처음으로 도입된 후, 1990년 간호학과 평가가 최초로 실시되어 현재에 이르고 있다. 그동안 대학종합평가 및 학문분야평가를 통하여 대학의 교육환경이 개선되었고,

대학 간 발전적 경쟁체제를 확립하였으며, 대학 및 대학교육에 대한 사회의 신뢰도가 높아지는 성과가 있기는 하였으나, 반면에 여러 가지 문제점이 제시되었다. 예를 들면 교육성과 측정문제, 평가인정기준문제, 평가인정제도의 방법론 문제 등이 추후 해결해야 할 과제를 지적하였다(Lee & Lee, 2000; Oh, 2004; Yang, 2004). 게다가 대학종합평가와 학문분야평가의 차별성이 없으며, 전문학문의 평가가 한국대학교육협의회라고 하는 일반교육단체에 의하여 획일화된 기준으로 평가가 이루어지고 있는 문제가 있다. 따라서 학문적 특성을 반영한 평가기준이기 보다는 일반학문과 동일한 평가기준에 의하여 평가되어 왔음은 개선되어야 할 중요하고 우선되는 문제이다. 즉 한국대학교육협의회에 의한 평가는 간호교육에서 특별히 강조되어야 할 영역보다는 일반 교육과정에 중점을 둔 양적 평가로서 진정한 의미에서 간호교육의 질적 향상은 기대하기 어렵다.

이에 대한간호협회에서는 간호교육의 질적 향상을 위한 노력으로 2001년 5월 산하기관의 하나로 간호교육평가원을 발족하였고, 2003년 9월에는 중립적이고 공공성이 담보된 자율 조정기구로서 그 역할을 더욱 효율적으로 수행하고자 '한국간호평가원'이라는 독립 재단법인으로 거듭나기에 이르렀다. 한국간호평가원은 제 기능의 하나로 간호교육평가인정 활동을 포함하고 있으며, 평가인정제도를 위한 준비 작업으로 2003년 8월 간호교육기관 평가인정기준(안)을 제시하였고(Korean Accreditation Board of Nursing, 2003), 보고서에는 제시된 기준(안)을 기반으로 4년제 간호교육평가인정기준 개발의 필요

주요어 : 4년제 간호교육, 평가인정

* 이 연구는 교육인적자원부 지원에 의함

1) 연세대학교 간호대학 교수, 2) 연세대학교 원주의대 간호학과 교수, 3) 한국간호평가원, 4) 미국 메릴랜드대학교 간호대학박사과정

투고일: 2006년 4월 4일 심사완료일: 2006년 9월 18일

성을 제안하였다. 반면에 4년제 간호대학(과)장 협의회에서 용역 의뢰하여 개발된 4년제 간호교육평가인정 표준과 기준 개발보고서에서는 추후 간호학의 특성이 반영된 평가도구개발의 필요성을 주장하였다(Ahn, Park, Yang, Shin, & Kim, 2005). 따라서 간호학의 특성 반영이라는 측면에서 기 개발된 평가인정 표준 및 기준을 검토할 필요가 있음을 알 수 있다.

평가인정은 지속적인 사정, 평가 및 개선이 이루어지는 통합된 수단이며(Task Force on Accreditation of Health Professions Education: TFAHPE, 1999), 평가인정제도는 비 정부기관에 의하여 실시되는 자율적 관리방법으로 교육기관과 교육프로그램의 양 측면의 질적 향상을 목표로 한다(Commission on Collegiate Nursing Education: CCNE, 2004; National League for Nursing Accrediting Commission: NLNAC, 2004). 미국의 경우, 보건의료전문분야에서의 평가인정은 의학 1904년, 간호학 1916년부터 시작되어 왔으며, 1999년에는 간호를 포함한 보건의료관련 전문 학자들이 모여 지금까지의 평가인정제도에 대해 재조명해보고 급속도로 변화하는 건강관리체계, 고등교육, 그리고 국제환경 등에 대처하기 위한 모임(TFAHPE, 1999)을 구성하였다. TFAHPE에서는 평가인정제도의 제 문제점을 해결하기 위해 첫째 평가인정제도의 필수적 가치를 정의하고, 둘째 다양한 평가인정기관에서 요구하는 사항이 중복됨으로써 오는 낭비를 최소화하고, 셋째 규정과 평가인정제도와 연결고리를 만들며, 넷째 표준에 대한 예외적 사항을 두고, 다섯째 평가인정제도를 통하여 학문간 교육을 증진시키고 마지막으로 사정과 개선을 위한 평가인정제도의 모형을 개념화하는데 토의의 주안점을 두었다. 따라서 합의된 평가인정모형은 5 plus one criteria model 이었다(TFAHPE, 1999). 이모형의 초점은 지금까지의 획일화된 평가인정기준에 의한 평가의 문제점을 보완하기 위한 방법으로 모든 보건의료관련 학문분야에 공통적으로 해당되는 기준 이외에 각 전문직특성 반영이 하나의 독립된 기준으로 포함하여야 한다는 것이었다.

이에 도래하는 간호학문 분야 평가인정을 위해 간호학의 특성을 반영한 4년제 간호교육 평가인정 표준 및 기준개발은 필수적이다.

연구목적

이 연구의 목적은 간호학의 특성을 반영한 4년제 간호교육 평가인정 표준 및 기준을 개발하기 위함이며, 이는 우리나라 간호교육 평가인정 제도 확립에 기여할 것으로 기대한다.

구체적 연구목적은 다음과 같다.

- 문헌고찰을 통하여 간호학문의 특성 및 4년제 간호학과 졸업생에게 기대되는 교육결과를 확인한다.

- 간호학특성을 반영한 4년제 간호교육 평가인정표준 및 기준을 개발한다.

용어정의

이 연구에서 사용된 용어의 조작적 정의는 다음과 같다.

- 표준(standard): 교육 및 교육기관의 양과 질을 판단하기 위하여 설정된 원리이다.
- 기준(criteria): 표준을 평가하기 위하여 요구되는 구체적 진술이며, 기준을 설명하는 구체적 항목을 포함한다.

연구 방법

연구 설계

이 연구는 간호학의 특성을 반영한 4년제 간호교육평가인정 표준 및 기준을 개발하기 위하여 방법론적 연구 설계에 의했다.

연구팀의 구성

연구팀은 2명의 현직 교수, 한국간호평가원 평가인정담당 2명, 연구원 1명으로 구성하였으며, 연구팀원들은 간호교육 및 간호교육 평가인정 관련 연구를 지속적으로 수행해오고 있다. 또한 폭넓은 의견을 수렴하고자 간호학회 대표 및 전문가(3,4년제 학과장협의회장, 한국간호과학회장, 간호교육전문가 등) 6명으로 구성된 자문위원회를 구성하였다.

연구 방법 및 절차

이 연구는 간호학의 특성을 반영한 간호교육 평가인정 표준 및 기준개발을 위해 2004년 9월부터 2005년 2월까지 이루어졌으며, 크게 두 단계, 즉 4년제 간호학과 졸업생에게 기대되는 교육결과를 확인하는 단계와 4년제 간호교육 평가인정을 위한 표준 및 기준개발단계로 진행되었다. 각 단계별 구체적 연구 방법 및 절차는 다음과 같다.

- 1단계: 간호학의 특성 및 4년제 졸업생에게 기대되는 교육결과 확인

간호학특성 및 졸업생에게 기대되는 교육결과 확인 단계를 위해 활용된 자료는 우리나라 3, 4년제 간호교육기관 총 99개 간호학과 및 대학에서 제시한 간호교육목적 및 목표(KNA 2002), 간호교육표준(KNA, 1997), 간호직무표준 및 간호활동 기술서(KNA, 2004), 핵심간호능력 중심의 간호학 실습교육목

표 개발(Kim, 2004), 미국 4년제 간호실습교육의 필수요인(American Association of Colleges of Nursing, 1998), 미국 간호지식에 대한 합의서(USA Nursing Knowledge Consensus Conference, 2004)이었다. 먼저 우리나라 3, 4년제 간호교육기관 총 99개 간호학과 및 대학에서 제시한 간호교육목적 및 목표(KNA 2002)에 대한 내용분석이 이루어졌으며, 내용분석은 주요개념 추출, 유사개념들의 범주화(categorizing), 범주화된 자료의 명명(naming)과정을 거쳤다. 그 결과 인본주의, 전인간호, 비판적 사고, 간호지식과 임상능력, 전문직관, 간호사의 역할, 자기개발의 7개 개념을 도출하였다. 동시에 간호교육 및 실무 관련 국내(KNA 1997, 2004; Kim, 2004), 국외(American Association of Colleges of Nursing, 1998; USA Nursing Knowledge Consensus Conference, 2004) 문헌고찰을 통하여 간호학의 특성을 인본주의, 과학적 지식체, 인간관계, 안녕축진의 4개 개념과 하위개념을 도출하였다. 도출된 4개의 간호학 특성개념을 기준으로 간호교육목적 및 목표에 대한 7개 명명된 개념과의 비교분석을 한 결과, 중복되는 개념을 제외하면 간호학 특성개념으로 4개 이외에 “전문성”과 “전문가적 실무”가 추가로 요구된다고 판단되어 인본주의, 과학적 지식체, 인간관계, 안녕축진, 전문성, 전문가적 실무의 6개 개념으로 설정하였다. 따라서 6개 간호학 특성 개념에 따른 졸업생에게 기대되는 교육결과를 확인하였다. 즉 졸업생에게 기대되는 교육결과는 간호교육의 목적 및 목표가 되며, 또한 졸업간호사가 갖추어야 할 기본 간호능력이기 때문이었다. 6개의 간호학 특성 개념은 이 연구 자문위원회 위원들로부터 자문회의를 거쳐 최종 인간존중, 과학적 지식, 전문직, 치료적 인간관계, 안녕축진의 5개 개념으로 확정하였다.

● 2 단계: 간호학특성을 반영한 평가인정 기준 개발
 • 분석자료

간호학특성을 반영한 인정평가표준 및 기준 개발은 한국간호평가원의 간호교육평가인정 표준 및 기준(KABON, 2003)을 기준 틀로 하며 Ahn 등(2005)이 제시한 4년제 간호교육평가인정 표준 및 기준을 참고자료로 활용하였다. 그 이유는 한국간호평가원이 제시한 (안)은 3, 4년제 공통으로 활용할 수 있는 틀이었기 때문이었다. 이 두 자료는 기존 국내외 인정평가 관련 자료를 비교분석하고, 시범평가, 간호학자 대상의 공청회, 4년제 학과장 대상의 타당도조사 등의 결과들을 반영 (보다 자세한 내용은 한국간호평가원 보고서 및 Ahn 등 논문에 수록되어 있음)한 자료이다.

• 연구절차 및 방법

간호학특성을 반영한 평가인정 기준개발을 위해 먼저 평가인정 표준 기준을 비교 검토한 후 타당도조사를 실시하였다.

- 1 단계: 평가인정 표준 및 기준 비교검토

한국간호평가원의 간호교육평가인정 표준 및 기준(KOBON, 2003)을 기준 틀로 하여 Ahn 등(2005)이 제시한 표준과 기준과의 전반적 비교 검토를 통해 “교육목적 및 교육목표”, “교육과정 및 수업”, “학생”, “교수”, “시설 및 자원”, “행정 및 자원”의 기존 6개 표준에 “교육성과”를 별도의 표준으로 추가하되, “행정 및 재정”과 “시설 및 자원”을 하나의 표준으로 묶어 총 6개의 표준으로 영역을 결정하였다. 동시에 확정된 간호학 특성개념 및 졸업생에게 기대되는 교육결과를 반영할 수 있도록 6개 표준별 14개 기준 및 50개 항목에 내용을 수정, 보완하여 결정하였다.

- 2 단계: 타당도 조사

설정된 7개 표준, 14개 기준 및 50개 항목 등의 (안)에 대한 타당성 검토를 위해 2004년 12월 1개 지방대학을 방문하여 평가인정 표준 및 기준의 적용가능성 검토 및 2005년 1월 4개 서울소재 대학을 대상으로 예비조사(pretest)를 실시하여 그 타당성을 조사하였다. 조사결과, 나타난 문제점은 사용된 용어정의의 불명확성, 문장진술방법의 일관성 결여 등 이었다. 따라서 제기된 문제점들을 수정 보완하였다. 예비조사결과를 기반으로 수정 보완된 평가기준(안)을 2005년 1월 4년제 학과장을 대상으로 메일을 통해 53개 4년제 학과를 대상으로 타당도 검증을 위한 본 조사를 실시하였다. 5점 척도의 타당성(5점 척도: 매우 적절하다 ~ 매우 적절하지 않다)에 대해 조사한 결과, 56.6%의 회수율을 보였다. 타당도 검증결과, 평균 4.0 이상을 나타낸 항목은 42개이었고, 3.9 이하 - 3.0 이상을 나타낸 항목은 8개이었다. 본 조사 결과를 반영하여 종합적으로 수정, 보완된 평가기준(안)은 자문위원회를 통한 내용타당도 검증을 하였으며, 그 결과 첫째 문항별 부적절한 진술문을 적절한 표현으로 수정하였고, 둘째, 기존 50항목에서 3 항목을 추가하여 총 53개 항목으로 최종 확정하여 2005년 2월 4년제 학과장 대상으로 공청회를 개최, 발표하고 의견을 수렴하는 과정을 거쳤다. 공청회에서는 제시된 (안)에 대하여 이견이 없었다.

연구 결과

간호학의 특성 및 졸업생에게 기대되는 교육결과

● 간호교육 목적 및 목표 분석결과

우리나라 99개 간호교육기관에서 제시하고 있는 간호교육 목적 및 목표에 대한 내용 분석을 위해 첫째, 구체적 수준의 여러 개념이 열거되어 있는 경우 이를 포괄하는 하나의 개념으로 재 진술하였고, 둘째 하나의 진술문에 여러 개의 서로 다른 개념이 포함되어 있는 경우는 분리하여 분석하였으며, 마지막으로 기관마다 혼용되는 용어를 일관성 있게 분석함을

원칙으로 하였다. 그리고 분석과정은 첫째, 각 기관의 목적과 목표의 주요개념을 추출하여 목록을 만들고 둘째, 유사한 개념들을 동일한 범주로 분류하는 방법에 의하여 7개의 범주로 분류될 수 있었다. 셋째 7개의 범주로 분류된 것에 대한 명명을 하였다. 인본주의, 전인간호, 비판적 사고, 간호지식과 임상능력, 전문직관, 간호사의 역할, 자기개발<Table 1>.

<Table 1> Content analysis of goals & objectives in nursing educational programs n=99

Category	Key concepts
Humanism	Altruism Human dignity/Humanism Humanity training
Holistic nursing	Holistic Nursing Caring Helping
Critical thinking	Critical thinking Logical thinking/Judgement Clear expression Integrity
Nursing knowledge & clinical competence	Scientific method(Nursing process) Knowledge(theory, practice, research, application) Clinical competence
Professionalism	Accountability/Mission Ethics/Morality Justice Contribution to human/community/nation Autonomy Leadership Active participation Openness
Nurses' role	Leader Educator/Counsellor Facilitator Researcher
Career-development	life-long learning Continuous self-development Credential learning International nurse

● 간호학의 특성 및 졸업생에게 기대되는 교육결과

간호학의 특성은 간호교육 및 직무표준, 핵심간호능력, 미국간호사 능력, 미국 간호학자들의 합의된 지식의 내용들을 비교분석하여 도출된 4개 개념과 하위개념을 기준으로 간호교육목적 및 목표에 대한 7개 명명된 개념과의 비교분석을 통하여 인본주의, 과학적 지식체, 인간관계, 안녕촉진, 전문성, 전문가적 실무의 6개 개념으로 설정하였고, 6개의 간호학 특성 개념은 이 연구 자문위원회 위원들로부터 내용타당도의 검증과정을 거쳐 “인본주의”는 “인간존중”으로, “과학적 지식체”는 “과학적 지식”으로, “전문성”과 “전문가적 실무”는 통합하여 “전문직”으로, “인간관계”는 “치료적 인간관계”로, 그리

고 “안녕촉진”은 그대로 적용하여 5개 개념으로 최종 확정하였다. 이에 따라 간호학을 “간호대상자와의 상호작용을 통하여 전문가적 지식과 기술을 이용하여 대상자의 안녕을 촉진하는 실천적 학문”으로 정의 하였다. 5개 특성 개념별 졸업생에게 기대되는 교육결과 개념을 결정하기 위해서는 간호교육 목적 및 목표 분석내용을 활용하였다. 그 이유는 간호교육목적 및 목표는 졸업생에게 기대되는 목적이나 목표인 동시에 졸업생에게 기대되는 기본능력이 되기 때문이었다. “인간존중”은 환경과 끊임없이 상호작용하는 개인, 가족, 지역사회를 대상으로 인본주의적 접근을 하는 것을 의미하며, 이를 위해 학생개인의 자아존중에서 출발하여 간호대상자에 대한 봉사정신을 함양하고, 나아가 전인간호능력을 나타낼 수 있어야 하는 것으로 보았다. 따라서 졸업생에게 기대되는 결과는 “전인간호수행”, “높은 자존감”, “사회봉사”로 하였다. “과학적 지식”은 간호대상의 문제를 과학적 방법으로 해결하기 위한 지식체로서 간호학 지식을 바탕으로 임상에서 비판적 사고능력에 의한 자율적 의사결정 능력을 갖추어야 하다고 보았다. 따라서 졸업생에게 기대되는 결과는 “비판적 사고”, “간호지식”, “의사결정능력”으로 하였다. “전문직(관)”은 간호전문직관의 정립과 윤리적 태도 형성을 위해 끊임없는 자기개발 노력을 하는 것을 말하며, 졸업생에게 기대되는 결과는 “전문직관 확립”, “윤리”, “지도력”, “협동”, “자기 개발”로 하였다. “치료적 돌봄 관계”는 간호를 제공함에 있어 대상자에 대한 이해와 신뢰를 바탕으로 치료적 관계를 형성하는 것으로 보고, 졸업생에게 기대되는 결과는 “치료적 관계 수립”으로 하였다. “안녕촉진”은 전문가적 간호활동을 통하여 대상자의 안녕촉진을 위한 숙련된 간호기술을 제공하며 전문 간호 역할수행 능력

<Table 2> Characteristics of nursing science and expected outcomes from graduates

Nursing science characteristics	Expected outcomes from graduates
Humanity	Providing holistic nursing High self-esteem Service to society
Scientific knowledge	Critical thinking Nursing knowledge Decision-making ability
Professionalism	Establishing a professionalism Ethics Leadership Cooperation Self-development
Therapeutic (caring & curative) relationship	Construction of therapeutic relationship
Facilitating well-being	Skilled nursing practice Problem solving ability Providing professional nursing role

을 갖추도록 하는 것이며, 따라서 졸업생에게 기대되는 결과는 “숙련된 간호실무”, “문제해결능력”, “전문직 간호역할 수행”으로 하였다<Table 2>.

간호학 특성을 반영한 간호교육 평가기준개발

● 평가인정 표준 및 기준 비교검토 결과

한국간호평가원의 간호교육평가인정 표준 및 기준(KOBON, 2003)에 의하면, “교육목적 및 교육목표”, “교육과정 및 수업”, “학생”, “교수”, “시설 및 자원”, “행정 및 재정”의 6개 표준과 22개 기준으로 구성된 반면에 Ahn 등(2005)은 “사명과 운영”, “교육과정”, “학생”, “교수”, “자원”, “교육성과”의 6개 표준과 24개 기준을 제시하였다. 이 두 자료는 이미 앞서 설명한 바와 같이 국내의 평가인정자료를 비교 검토하고, 지속적인 연구과정을 거친 결과로서 보고서 또는 논문으로 이미 발간되었기 때문에 비교검토 결과를 간략히 설명하고자 한다. 연구팀은 한국간호평가원의 간호교육평가인정 표준 및 기준을 기준 틀로 하고 Ahn 등(2005)이 제시한 자료와 비교 검토한 결과, “시설 및 자원”과 “행정 및 재정”을 자원이라는 개념으로 볼 때 하나의 표준 영역으로 묶어질 수 있을 것으로 판단하여 “행 재정 및 시설자원”으로 하였다. 또한 “학생” 표준영역의 기준으로 포함되어 있었던 “교육성과”를 표준영역으로 정하고, 그에 따른 기준을 설정하였다. 교육성과는 교육목적이나 목표와 직결되기 때문이며 간호학의 특성파도 연결되기 때문이었다. 따라서 최종 평가인정 표준 및 기준(안)은 “교육목적 및 목표”, “교육과정”, “학생”, “교수”, “행·재정 및 시설자원”, “교육성과”의 6개 표준과 14개 기준으로 구성하였고, 간호학의 특성 개념은 해당되는 항목에 적용하여 총 50항목으로 구성하였다.

● 평가인정 표준 및 기준(안) 타당도 검증결과

최종 평가인정 표준 및 기준(안)의 적용가능성 여부를 알기 하기 위해 먼저 일 지방대학을 방문한 결과, 간호학의 특성개념을 반영한 교육과정영역이 현실적으로 가능하지만 각 간호교육기관이 일정 수준에 도달하기 위해서는 시간이 요구됨을 알 수 있었으며, 4개 대학의 예비조사결과에서는 평가인정 표준 및 기준(안)에 사용된 용어정의와 일관성 있고 구체적인 진술이 요구됨을 알 수 있었다. 따라서 방문조사와 예비조사에서 나타난 문제를 수정, 보완하여 53개 4년제 간호대학(과)장을 대상으로 타당성 검증결과, 평균 4.0 이상을 나타낸 평가항목은 42개였고, 3.9 이하 ~ 3.0 이상을 나타낸 평가항목은 8개이었다. 8개 평가항목은 “학생”영역에 4항목, “행·재정 및 시설자원”영역에 2항목, “교육성과” 영역에 1항목 포함되었다. 간호학 전공학생의 인간존중과 이해에 도움이 되는

교과 외 활동이 이루어지고 있는가?; 간호 전문직관 형성을 위한 교과 외 활동과 프로그램이 운영되고 있는가?; 진로, 취업지도 프로그램이 운영되고 있는가?; 전문직 간호사로서의 자질향상을 위한 프로그램이 운영되고 있는가?; 간호대학(과)장에 대한 적절한 기준을 가지고 있는가?; 간호대학(과)장은 대학본부의 행정과 예산 기획 및 집행과정에 참여하고 있는가?; 학생들의 수업환경공간은 비판적 사고력을 증진시키기에 적절한가?; 학생들은 기대하는 비판적 사고능력을 갖추고 있는가?

자문위원회에서는 타당도 조사결과, 4.0점 이하의 타당도 점수를 나타낸 8개의 평가항목은 현재 시점에서 평가인정 시행에 즉시 반영하는 것은 현실적 어려움을 초래할 수 있으나, 미래 지향적 차원에서 4년제 간호교육을 평가하고 간호학 특성을 평가하는 기준으로는 적합하므로 50개 전 평가항목을 모두 선정하는 것으로 합의하였다. 아울러 “교육과정 구성” 기준에 간호학의 특성 5개년 중에서 “안녕축진”의 특성을 반영하는 내용이 없으므로 이를 평가항목으로 포함하며 또한 간호학의 특성에 따른 학점과 시간 수의 적절성에 대한 평가항목 그리고 “학생선발과 지도” 기준에 간호학문의 특수성을 고려하여 선발기준유무의 평가항목 등 3항목을 추가하기로 결정함에 따라 최종 항목 수는 53개가 되었다. 자문위원회에서 합의된 53개 평가항목에 대하여 전국 4년제 간호대학과장들에게 공청회를 통하여 발표하고 의견을 수렴한 결과, 53개 항목(안)을 그대로 받기로 동의하였다.

이상의 과정을 거쳐서 최종 결정된 간호학 특성을 반영한 인정평가 틀은 6개 표준, 14개 기준, 53개 항목이었다<부록 1 참조>.

논 의

이 연구에서 개발된 평가인정 기준 및 항목을 논함에 앞서 다음과 같은 제한점이 있음을 분명히 밝힌다. 첫째, 간호학문의 특성을 중심으로 개발한 것이기 때문에 완전한 형태의 간호교육 평가인정 틀이 될 수 없는 한계가 있다. 즉 교육과정은 교육의 제반 요소들이 상호 관련되어 이루어지는 것이므로 학문의 특성 요소만으로 평가인정 표준, 기준, 항목 등의 내용을 포괄적으로 포함하기에는 한계가 있음을 의미한다. 둘째, 이와 관련한 선행연구가 거의 없기 때문에 다른 연구결과와의 비교가 불가능하다.

간호학문의 특성 및 졸업생에게 기대되는 결과

간호학문에 대해 세계 여러 나라의 간호학자들이 함께 모여 합의한 정의는 “간호학은 인간 대상의 실천적 학문으로서

과학적 지식과 대상자와의 관계에서 이루어지는 가치를 바탕으로 안녕을 촉진하는 것"이었다(USA Nursing Knowledge Consensus Conference, 2004). 즉 간호학은 인간을 대상으로 하는 학문이며, 간호의 지식은 과학적 방법을 활용하고 임상실무를 통하여 문화적 상황과 함께 대상자의 안녕을 촉진시키도록 나타나야 하는 실천적 학문임을 알 수 있다. 이 연구결과에서도 “인간존중”, “과학적 지식”, “전문직”, “치료적 인간관계”, “안녕촉진”의 5개 개념으로 간호학의 특성을 도출하여 제시하였고, 이에 따라 간호학을 “간호대상자와의 상호작용을 통하여 전문가적 지식과 기술을 이용하여 대상자의 안녕을 촉진하는 실천적 학문”으로 정의 하였다. 간호의 대상인 인간은 개인, 가족, 지역사회 관점에서 이해되어야 하며, 인간 개인은 독립적인 개체이면서 상호 관계 속에서 살아가고 있기 때문에 간호는 역동적인 치료적 관계 상황을 이루게 된다. 간호의 역동적 치료적 관계상황에서 대상자의 간호문제는 간호지식을 기반으로 과학적 방법과 자율적 의사결정으로 전문적 간호역할수행에 의하여 해결되며, 이러한 문제해결의 결과는 간호대상자의 변화가 이루어지고, 궁극적으로는 대상자의 안녕촉진을 목적으로 한다. 따라서 이러한 학문적 특성은 모든 4년제 간호교육이 다 측면의 역할수행을 할 수 있는 전문직 간호사를 준비시켜야 하며, 이를 위해서는 교양교육, 전문적 가치기준, 핵심능력, 그리고 역할개발의 요소를 필수로 한다(AACN, 1998). 따라서 이 연구결과에서도 졸업생에게 기대되는 결과로서 “높은 자존감”, “사회봉사”, “전인간호수행”, “비판적 사고”, “간호지식”, “의사결정능력”, “전문직관 확립”, “윤리”, “지도력”, “협동”, “자기 개발”, “치료적 관계 수립”, “숙련된 간호실무”, “문제해결능력”, “전문직 간호역할 수행”으로 하였다. 즉 교육을 통해 전문 간호 실무를 위한 핵심간호기술을 익히고, 환자, 동료, 타 전문인과의 상호작용에서 다른 사람을 배려하고, 인간 개개인의 인격을 존중하는 등의 가치관과 더불어 자율적 의사결정 등을 통하여 전문직에 대한 사명감을 키우게 한다. 특히 핵심간호기술은 비판적 사고력, 의사소통능력, 사정능력, 간호 기술을 포함하고 있다. 핵심간호능력에 대해서는 학자들 간에 합의된 정의가 없기 때문에 무엇이 포함되어야 하느냐에 대한 일치된 의견이 없으나, 핵심간호능력의 하나로 “비판적 사고력”은 공통으로 제시하고 있다(Kim, 2004; Zhang, Luk, Arthur, & Wong, 2001). 비판적 사고능력은 일반적으로 고등교육에서는 교육성과의 핵심을 이루며(Bandman, & Bandman, 1995), 오늘날 임상 현장은 비판적 사고를 지니고 임상적 판단을 할 수 있는 전문직 간호 인력을 요구하고 있으므로 간호교육의 주요 요소임에 틀림없다.

간호학 특성을 반영한 간호교육 평가 표준 및 기준개발

이 연구에서는 간호학의 특성을 인간존중, 과학적 지식, 전문직, 치료적 돌봄 관계, 안녕촉진의 다섯 개념으로 도출하였고, 그에 따라 졸업생에게 기대되는 교육결과를 기술하였으며, 이를 반영한 평가인정 표준, 기준, 항목을 개발하였다. 먼저 한국간호평가원이 제시한 기존 평가인정 틀과 다른 점은 “학생” 표준 영역에서 기준의 하나로 포함되어 있던 “교육성과”를 하나의 표준 영역으로 설정한 것이었다. 특히 교육성과의 경우, 고등교육에서 매우 중요하게 다루어짐에도 불구하고 한국간호평가원에서 제시된 기존 평가인정 틀은 교육성과 영역의 평가비중이 외국에 비해 낮기(Ahn et al., 2005) 때문이었다. 예를 들면 교육성과 측정에 대해 단지 학생의 국가면허시험 합격률 및 취업률에 국한되어 있고, 교육과정을 통한 개인의 핵심능력평가는 포함되어 있지 않았다. 따라서 이 연구에서 평가인정 틀은 “교육목적과 목표”, “교육과정”, “학생”, “교수”, “행·재정 및 시설자원”, “교육성과”의 6개 표준과 14개 기준으로 설정하였고, 각 해당 기준에 따른 항목에 간호학 특성 및 졸업생에게 기대되는 결과로 도출된 개념들을 반영하였다. 그 결과, 기존 간호학과 평가기준 및 항목(Korean Accreditation Board of Nursing, 2003; Ahn et al., 2005)과 비교해 볼 때, 가장 큰 차이점은 교육과정, 학생, 교육성과 영역에서 두드러지게 간호학의 특성이 반영되었음이 나타났다. 즉 교육과정은 간호학문의 특성을 반영한 이론 교육의 교과목 편성 및 구성에 반영하였고, 반면에 실습 교육은 학생들의 임상수행능력을 향상시킬 수 있는 실습내용 및 방법에 반영하였다. 학생영역에서는 교과 외 활동이 간호학문의 특성이 반영되는 활동이 이루어지는 지에 초점을 두었다. 따라서 교육성과 영역에서는 간호학의 특성으로 인하여 졸업생에게 기대되어지는 교육의 결과로서 나타나는 학생의 학습능력에 초점을 두었다. 특히 “교육성과” 표준영역에서 교육결과를 측정하는 항목으로 “비판적 사고능력”, “임상수행능력”, “의사소통능력”, “인간이해능력”, “전문직관”의 개념을 반영한 것은 획기적 변화라 할 수 있으며, 이 부분은 간호전문직의 특성을 반영할 수 있는 주요 부분(Ahn et al., 2005)이 될 것으로 사려된다.

이상의 간호학 특성을 반영하여 개발된 6개 표준, 14개 기준, 50 항목에 대해 53개 4년제 간호대학(과)장을 대상으로 적절성여부의 타당성 검증결과는 대체로 긍정적이었다고 판단된다. 이는 간호교육 평가인정의 자율성 인식으로부터 시작하여 간호교육 평가인정 틀에 대한 지속적 연구, 공청회 등을 통하여 이에 대한 인식의 확산과 더불어 도래하는 간호학과 평가에 즈음한 결과라 생각한다. 그럼에도 불구하고 전체 50 항목 중에서 8항목이 다른 항목에 비해 비교적 낮은(모두 평균 4.0 이하) 점수를 나타냈으며, 그중 “학생” 표준 영역의 “교과 외 활동”과 “지도”내용에 해당되는 4개 항목은 모두 낮

게 나타났다. 학생은 교육의 핵심구성원으로서 학생들의 교과 외 활동과 지도를 통해 간호 고유의 인성을 개발하고 졸업 후 전문직 간호사로서의 자질 함양에 기여하고자 하는 내용이었으나, 현실적으로 교육의 기본인프라가 취약한 현실을 반영한 결과라 생각한다. 그리고 “행·재정” 기준에 해당되는 간호대학(과)장의 자질과 권한에 해당되는 2개 항목도 같은 수준의 결과를 보였다. 간호교육 행정책임자의 자질과 권한은 간호교육의 질적 향상과 직결된다 해도 과언이 아니지만, 이러한 결과는 간호교육 행정책임자는 대부분 순번에 의한 보직형태로 이루어지며, 권한 역시 제한된 우리의 현실을 나타낸 것이라 생각한다. 나머지 2개 항목은 비판적 사고와 관련된 시설공간과 교육결과에 해당되는 것이었다. 비판적 사고능력은 일반적으로 고등교육에서는 교육성과의 핵심을 이루기(Bandman & Bandman, 1995)때문에 미국간호교육연맹인정위원회와 미국 간호대학협의회에서도 4년제 간호교육의 성과 기준으로 그 내용을 포함하고 있는 것에 비해 우리나라는 비판적 사고에 대한 교육과정과 교육평가가 절대적으로 부진함(Ahn, 2004)을 보이고 있다. 따라서 간호교육에서 비판적 사고능력을 핵심능력의 구성요소로 포함하는 것은 절대적으로 필요하며, 이를 위해서는 비판적 사고 정의에 대한 간호학자들 간의 합의(Ahn, 2004; Fesler-Birch, 2005; Simpson & Courtney, 2002)와 비판적 사고력을 증진시킬 수 있는 적극적 교수-학습전략 개발 그리고 이에 대한 일관성 있는 평가가 요구되며, 결과적으로 간호교육의 질 향상이 이루어질 수 있다. 따라서 8개 항목을 미래지향적 차원에서 고려해 볼 때, 4년제 간호교육 평가인정 기준 항목으로는 적합하다고 판단되었다. 그리고 자문위원회를 통하여 간호학 특성 개념의 반영이 추가로 요구되는 3항목을 추가하였으며, 최종적으로 6개 표준, 14개 기준, 53개 항목에 대해 공청회를 통하여 결정하였다. 공청회에서는 척도의 객관화 및 평가자 훈련의 필요성에 대해 문제를 제기했으며, 이러한 문제는 한국간호평가원 차원에서 체계적으로 해결되어야 될 것이다.

이 연구에서 제시된 표준, 기준, 항목은 간호학문의 특성을 중심으로 검토되었기에 추후 학문평가에서 일반적으로 공통되는 기준이나 항목들은 추가되어야 함을 전제로 한다.

결 론

이 연구에서는 간호학 특성의 개념추출과 졸업생에게 기대되는 교육결과를 기반으로 6개 표준, 14개 기준 및 53개 항목을 개발하였다. 이 연구에서 제안한 평가기준 및 항목은 지금까지 획일적인 평가기준으로 수행해 온 평가인정제도에 대한 도전이라 할 수 있다. 즉 전문인을 양성하는 학문은 그 독특성이 인정되어야 함에도 동일한 기준으로 평가해 오고 있음

은 교육의 질 향상이라는 평가인정제도의 본질적 목적에 상반되는 당연하다. 평가인정제도는 하나의 계속되는 평가과정으로서 지속적인 수정, 보완이 반복적으로 이루어지는 것이므로 완벽한 기준과 항목은 없을 것이다. 따라서 이 연구에서 제안한 평가기준 및 항목도 평가과정을 통하여 지속적인 수정과 보완이 이루어져야 할 것이다. 이 연구의 제언은 다음과 같다.

- 제안된 표준, 기준 및 항목을 기반으로 간호학 특성을 반영한 평가 척도를 개발한다.
- 제안된 표준, 기준 및 항목이 타학문과의 차별성을 나타낼 수 있는 근거자료로서 활용한다.
- 제안된 표준, 기준 및 항목이 한국간호평가원의 평가인정 기능을 제도화하는데 기반을 이룬다.

References

- Ahn, Y. H., Park, K. S., Yang, S. O., Shin, K. R., & Kim, M. J. (2005). Development of standards and criteria for accreditation of baccalaureate nursing education program. *J Educ Eval Health Professions*, 2(1), 87-103.
- Ahn, Y. H. (2004). Critical thinking and the standards of nursing education. *J Educ Eval Health Professions*, 1(1), 99-106.
- American Association of Colleges of Nursing (1998). *The essentials of baccalaureate education for professional nursing practice*. Washington D.C. : American Association of Colleges of Nursing.
- Bandman, E. L., & Bandman, B. (1995). *Critical thinking in nursing*. Norwalk, Connecticut : Appleton & Lange.
- Bishop, A. H., & Scudder, J. R. (1997). A phenomenological interpretation of holistic nursing. *J Holistic Nurs*, 15(2), 103-111.
- Bishop, A. H., & Scudder, J. R. (1999). A philosophical interpretation of nursing. *Sch Inq Nurs Pract*, 13(1), 17-27.
- Commission on Collegiate Nursing Education (CCNE) Accreditation (2004). *Commission on Collegiate Nursing Education 2004*. Retrieved December 11, 2004, from <http://www.aacn.nche.edu/Accreditation/checklist.htm>.
- Fesler-Birch, D. M. (2005). Critical thinking and patient outcomes: A review. *Nurs Outlook*, 53, 59-65.
- Kim, M. W. (2004). *Development of objectives of nursing clinical education, based on the nursing core competency*. Unpublished doctoral dissertation, Yonsei University, Seoul.
- Korean Accreditation Board of Nursing (2003). *Report on validity of accreditation for nursing education program*. Seoul : Korean Nurses Association.
- Korean Nurses Association (2002). *2001 survey on nursing education programs*. Seoul : Korean Nurses Association.
- Korean Nurses Association (2004). *Report on nursing standards development*. Seoul : Korean Nurses Association.

- Korean Nurses Association. (1997). *Standards of nursing education programs*. Seoul : Korean Nurses Association.
- Lee, J. S., & Lee, M. S. (2000). University accreditation and evaluation of medical education. *Yonsei J Medi Edu*, 2(1), 1-15.
- Lee, M. S., & Kim, S. (1999). Clinical performance evaluation in nursing. *Korean J Nurs Query*, 8(1), 39-59.
- Liaschenko, J., & Peter, E. (2004). Nursing ethics and conceptualizations of nursing : Profession, practice and work. *J Advan Nurs*, 46(5), 488-495.
- National League for Nursing Accrediting Commission (2004). *Accreditation manual 2004*. Retrieved December 11, 2004, from <http://www.nlnac.org/default1.htm>.
- Oh, S. S. (2004). *Characteristics of university evaluation and role of evaluation committee members*. Paper presented at the 1st workshop for evaluation committee members, Korean Association Board of Nursing, Seoul National University, Seoul.
- Simpson, E., & Courtney, M. (2002). Critical thinking in nursing education : Literature review. *Int J Nurs Pract*, 8, 89-98.
- Task Force on Accreditation of Health Professions Education (1999). *Strategies for change and improvement*. San Fransisco, California : Center for the Health Professions, University of California at San Francisco.
- USA Nursing Knowledge Consensus Conference. (1998). *Consensus statement on emerging nursing knowledge, 1998*. Retrieved December 11, 2004, from http://www.bc.edu/bc_org/avp/son/theorist/roy.pdf.
- Yang Y. B. (2004). Problems of university evaluation and recommendations for improvement. Paper presented at the 1st workshop for evaluation committee members, Korean Association Board of Nursing, Seoul National University, Seoul.
- Zhang, Z., Luk, W., Arthur, D., & Wong, T. (2001). Nursing competencies : personal characteristics contributing to effective nursing performance. *J Advan Nurs*, 33(4), 467-474.

Development of Standards and Criteria for Accreditation of a Baccalaureate Nursing Education Program: Reflections on the Unique Characteristics of the Nursing Profession*

Kim, Cho-Ja¹⁾ · Ahn, Yang-Heui²⁾ · Kim, Mi-Won³⁾ · Jeong, Yeon-Ok³⁾ · Lee, Ju-Hee⁴⁾

1) Professor, College of Nursing, Yonsei University

2) Professor, Department of Nursing, Yonsei University Wonju College of Medicine

3) Korean Accreditation Board of Nursing, Korea, 4) PhD(c), University of Maryland School of Nursing, USA

Purpose: The purpose of this study was to determine characteristics of nursing science and identify expected outcomes from baccalaureate graduates, and to develop accreditation standards and criteria reflecting the characteristics of the nursing profession. **Methods:** A methodological research design was utilized in this study. Related literature reviews and the nursing education program goals and objectives of the 99 nursing schools in Korea were analyzed. A cross-sectional survey research design was utilized to test the validity of the developed characteristics of the nursing profession and their accreditation criteria and standards. The face validity was from the advisory committee and public committee hearing. **Results:** The characteristics of nursing science were defined with five concepts including humanity, scientific knowledge, professionalism, therapeutic relationship, and facilitating well-being. The expected outcomes from graduates were identified as providing holistic nursing, critical thinking, establishing professionalism and leadership, construction of a therapeutic relationship, and skilled nursing practice. Finally 6 standards and 14 criteria reflecting the unique characteristics of the nursing profession were developed for accreditation. These proposed accreditation standards and criteria are a challenge to promote the quality of nursing science.

Key words : Nursing education, Baccalaureate, Accreditation

* This work was supported by a grant from the Korea Ministry of Education and Human Resources Development

• Address reprint requests to : Ahn, Yang Heui

Department of Nursing, Yonsei University Wonju College of Medicine

#162 Ilsan-dong, Wonju, Gangwon-do, 220-701 Korea

Tel: 82-33-741-0383 Fax: 82-33-743-9490 E-mail: ahn57@yonsei.ac.kr

<부록 1> 간호학 특성을 반영한 평가인정 표준, 기준 및 항목

표준(6)	기준(14)	항목(53)
I. 교육목적/목표: 간호학의 특성이 반영된 교육철학/목적/목표가 있다.	<ol style="list-style-type: none"> 1. 목적: 간호교육철학과 목적은 간호학의 특성을 반영하여 진술되어야 한다. 2. 목표: 간호교육목표는 학생이 졸업 후 갖추어야 할 능력과 수준을 분명하게 표현하여야 한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 간호교육 철학과 목적은 간호학 특성(인간존중, 과학적 지식, 전문직, 치료적 돌봄 관계, 안녕촉진)을 반영한 개념을 포함하고 있는가? 1. 간호교육목표는 간호학적 특성(인간존중, 과학적 지식, 전문직, 치료적 돌봄 관계, 안녕촉진)에 기반하여 졸업생에게 기대하는 핵심능력을 구체적으로 표현하고 있는가?
II. 교육과정: 간호교육 목적달성을 위한 교육과정을 구성, 운영하고 있다.	<ol style="list-style-type: none"> 1. 구성: 간호교육과정은 인간을 이해하고 과학적 지식체를 기반으로 대상자와의 치료적 돌봄관계 속에서 안녕촉진을 실천할 수 있으며, 전문직으로서의 역할 수행을 위해 필요한 능력을 기를 수 있도록 구성되어야 한다. 2. 이론교육 과정: 이론교육과정은 학습목표달성과 학생들의 비판적 사고능력을 향상시킬 수 있도록 운영되어야 한다. 3. 실습교육 과정: 실습교육과정은 인간의 총체적인 이해와 핵심간호기술 및 간호문제 해결능력을 기를 수 있도록 운영되어야 한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 간호교육과정은 인간을 총체적으로 이해하기 위한 틀/관점을 반영하고 있는가? 2. 인간에 대한 총체적 이해를 돕기 위해 인문사회과학과 자연과학 등이 균형 있게 구성되어 있는가? 3. 대상자와의 치료적 돌봄관계 형성에 요구되는 인성관련 교과목을 포함하고 있는가? 4. 전문가적 기질과 전문직관 형성을 위한 관련 교과목을 포함하고 있는가? 5. 안녕촉진을 위한 교과목을 포함하고 있는가? 6. 교육과정은 졸업생에게 최종적으로 기대되는 능력을 효과적으로 배양할 수 있도록 통합성, 계속성, 연계성있게 구성되어 있는가? 7. 간호학의 특성에 비추어 볼때 이론과 실습을 포함한 전공과목의 학점과 시간 수가 적절하며, 강의와 실습의 내용, 시기가 적절히 운영되고 있는가? 1. 각 과목별 학습목표는 교육목적 및 목표와 연계성있게 진술되어 있는가? 2. 전공과목별로 학습목표에 근거한 교수학습계획서가 마련되어 있는가? 3. 학생들의 비판적 사고능력을 기울 수 있는 다양한 교수학습 방법을 사용하고 있는가? 4. 전공과목별로 학습목표의 성취정도를 평가할 수 있는 학생 평가기준이 마련되어 있으며, 이에 따라 평가가 실시되고 있는가? 1. 실습교육은 간호기술 습득에 대한 목표와 이를 달성하기 위한 내용을 포함하고 있는가? 2. 간호학 실습은 간호기술 습득에 적절한가? 3. 간호학 실습실 실습과 임상실습은 간호기술을 단계적으로 습득할 수 있도록 연계되어 있는가? 4. 대상자의 간호문제 해결 과정에 대한 학습이 이루어지고 있는가? 5. 간호 전문인의 역할 습득을 위한 실습내용을 포함하고 있는가? 6. 전공과목별 실습교육 목표를 효과적으로 달성할 수 있는 실습지침서를 마련하여 활용하고 있는가? 7. 전공 실습교육 시간은 실습목표를 달성하기에 적절한가? 8. 학생실습부서 배치는 적정수를 고려하여 이루어지고 있는가? 9. 학생 임상 실습평가는 지식, 태도, 및 수기 등의 능력을 적절히 평가하고 있는가? 10. 학생의 임상수행능력 성취정도는 단계별 평가와 최종 평가로 이루어지고 있는가? 11. 임상실습지도자는 실습지도 방법, 실습목표 및 내용에 대해 충분히 인지하고 있는가? 12. 다양한 인간이해를 위한 실습기관을 포함하고 있는가? 13. 실습기관과 체계적인 교류가 이루어지고 있는가? 14. 실습교육에 대한 평가는 학생, 실습기관의 실무자, 담당 교수가 참여하여 이루어지고 있으며, 평가결과가 실습교육개선에 반영되고 있는가?

〈부록 1〉 간호학 특성을 반영한 평가인정 표준, 기준 및 항목(계속)

표준(6)	기준(14)	항목(53)
III. 학생 : 학생선발을 위한 기준이 있고, 간호전문직에 대한 이해와 적응을 위한 교과 외 활동과 지도가 이루어진다.	<ol style="list-style-type: none"> 1. 선발: 간호사로서 성장할 수 있는 적합한 인성과 자질을 가진 우수한 신입생을 선발하고 있다. 2. 교과 외 활동: 간호전문직 이해와 적응을 위한 학생의 교과 외 활동이 이루어지고 있다. 3. 지도: 전문직 간호사로서 성장하기 위한 지도가 체계적으로 이루어지고 있다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 대학은 간호학 지원학생을 선발하기 위한 기준을 가지고 이를 활용하고 있는가? 1. 간호학 전공 학생의 인간존중과 이해에 도움이 되는 교과 외 활동이 이루어지고 있는가? 2. 간호 전문직관 형성을 위한 교과 외 활동과 프로그램이 운영되고 있는가? 1. 진로, 취업지도 프로그램이 운영되고 있는가? 2. 전문직 간호사로서의 자질 향상을 위한 프로그램이 운영되고 있는가?
IV. 교수: 간호교육 목적달성에 적절한 자격과 능력을 겸비한 교수진이 확보되어 있다.	<ol style="list-style-type: none"> 1. 교수개발: 이론과 임상실습교육에서 전문가로서 그리고 교육자로서의 교수 능력을 키우기 위한 자기개발 노력과 지원이 적절하다. 2. 교수확보: 이론과 실습교육을 위하여 자격을 갖춘 교수가 확보되어 있다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 교수는 자신의 능력개발을 위해 지속적으로 노력하고 있는가? 2. 대학은 교수발전을 위한 기회를 제공하고, 지원하고 있는가? 1. 전공별로 자격을 갖춘 적정수의 전임교수를 확보하고 있는가? 2. 적정 수의 조교를 확보하였는가? 3. 자격을 갖춘 적정 수의 임상실습 교수를 확보하고 있는가?
V. 행·재정 및 시설자원: 간호교육의 목적을 달성하기 위한 행정체계와 재정 및 시설자원이 적절하다.	<ol style="list-style-type: none"> 1. 행·재정: 간호학과 운영을 위한 행정체계의 자율성, 권한, 책임과 재정지원이 적절하다. 2. 시설·자원: 학생들의 교육효과를 극대화하기 위한 재정 및 시설자원이 적절하다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 간호학 전공자가 간호대학(과)장을 하고 있는가? 2. 간호대학(과)장은 대학본부의 행정과 예산 기획 및 집행 과정에 참여하고 있는가? 3. 간호대학(과)장은 간호학과 운영을 위한 권한과 책임을 갖고 있는가? 4. 학기별 학생 1인당 실습비와 그 사용이 적절한가? 1. 수업운영에 필요한 시청각 기자재가 확보되어 있는가? 2. 학생들의 간호기술 습득을 위한 실습 공간이 확보되어 있는가? 3. 학생들의 간호기술 습득을 위한 실습 기자재가 확보되어 있는가? 4. 학생들의 수업환경 공간은 비판적 사고력을 증진시키기에 적절한가? 5. 다양한 인간이해를 위한 실습기관이 확보되어 있는가?
VI. 교육성과: 학생의 교육결과는 목표한 바를 달성하고 있으며, 그 결과를 교육과정 개선에 반영한다.	<ol style="list-style-type: none"> 1. 교육결과: 학생의 교육결과는 목표한 바를 달성하고 있다. 2. 교육결과반영: 학생에 관련된 모든 교육결과를 교육과정개선에 반영한다. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 학생들의 비판적 사고능력이 향상되었는가? 2. 학생들은 졸업 시 기대하는 임상수행능력을 갖추고 있는가? 3. 간호사로서 기대하는 의사소통 능력을 갖추었는가? 4. 간호 전문직인으로서 필요한 인간이해능력과 전문직관을 갖추었는가? 5. 최근 2년간 졸업생의 간호사 국가시험 합격률은 어느 정도인가? 6. 최근 2년간 졸업생 취업률은 어느 정도인가? 1. 교육결과를 교육과정 개선에 반영하고 있는가?