

국내 간호대학과 간호전문대학의 교양교육과정 비교분석 연구

김숙영¹ · 정선이¹ · 황청일²

¹서울여자간호대학 간호과 부교수, ²연세대학교 의학교육학과 박사후 과정

A Comparison on General Education Curriculum of 4-year and 3-year Nursing Schools in Korea

Kim, Sook-Young¹ · Joung Sun-Ei¹ · Hwang, Chung-Il²

¹Associate Professor, Seoul Women's College of Nursing

²Post Doctor, Department of Medical Education, Yonsei University, Seoul, Korea

Purpose: This study was done to comparatively analyze the general education curriculum of 4-yr and 3-yr nursing schools in Korea. **Methods:** Ten university 4-yr nursing schools were selected based on universities in Korean Accreditation Board of Nursing 2010 or "2009 Korea's Best Universities-Top 10" published by Joong-Ang Daily. Ten college 3-yr nursing schools were selected based on colleges in Korean Accreditation Board of Nursing 2010. **Results:** 1) Generally 4-yr nursing schools maintained the relationships between organizational philosophy/purposes and subjects in the general education curriculum. But 3-yr nursing schools did not. 2) In 4-yr nursing schools there was a relatively higher credits ratio of general education curriculum and selective courses than in 3-yr nursing schools. 3) In 4-yr nursing schools variety of courses was relatively higher than 3-yr nursing schools. 4) In 4-yr nursing schools, operating conditions were relatively better (number of tenure professors, ratio of professors to students, Identification of exclusive organization in charge of the general education curriculum) for the general education curriculum than 3-yr nursing schools. **Conclusion:** The results identify significant differences in the general education curriculum of 4-yr and 3-yr nursing schools in Korea, indicating that 3-yr nursing schools should make efforts to improve the good quality of general education curriculum.

Key words: Curriculum, Nursing education, Nursing schools

서론

1. 연구의 필요성

오늘날처럼 지식과 정보의 양이 폭증하고, 급격하게 변화하는 보건의료환경과 건강관리체제 속에서 학습자들이 능동적으로 사고하고, 비판적으로 분석할 수 있는 능력은 점점 그 중요성을 더해가고 있다. 이러한 사회적 변화에 따라, 각 대학들은 학습자들이 폭넓

은 학문 분야를 통해서 전문적인 지식과 균형 있는 식견을 가질 수 있도록 교육과정의 질을 높이기 위한 노력을 하고 있다. 대학의 교육과정은 간호의 질을 결정하는 간호실무의 지식과 기술이 체계화되어 있는 것으로서(Sin, 1999), 간호현장에서 필요로 하는 능력을 갖춘 간호사를 배출할 수 있느냐의 여부는 얼마나 타당한 교육과정을 학생들에게 제공했는가에 따라 달라진다고 할 수 있다.

대학 교육과정의 구조는 교육의 목표에 따라 크게 세 부분으로 나눌 수 있다. 첫째, 학습자들의 직업준비를 위하여 전문인 양성을

주요어: 교육과정, 간호교육, 간호(전문)대학

Address reprint requests to: Hwang, Chung-Il

Department of Medical Education, Yonsei University, 134 Sinchon-dong, Seodaemun-gu, Seoul 120-749, Korea

Tel: +82-2-2228-2508 Fax: +82-2-364-5450 E-mail: edusunny@paran.com

투고일: 2010년 9월 11일 심사완료일: 2010년 9월 14일 게재확정일: 2011년 2월 25일

위한 전공교육과정, 둘째, 무지의 억압으로부터 해방된 자유인(free man)을 양성하기 위해 교육받은 모든 사람이 공통적으로 갖추어야 할 교양교육과정, 셋째, 탐색적이고 특수한 흥미의 개발이나 개인적 성숙의 필요로움을 위한 자유선택과정이다. 그러나 교육과정을 개발하는 대학이나 교수들의 관심은 주로 전공교육과정과 교양교육과정으로 집중되어 왔다(Lee, 1987).

해방 이후, 우리나라는 급속한 경제성장과 전문인 양성을 통한 국가발전을 추구함에 따라, 국내 대학의 교육과정상 학점배분은 전공교육과정이 교양교육과정보다 항상 높은 비중을 차지하여 왔다(Chun, 2008). 이러한 전공교육과정의 중시 현상은 자유 학문적으로 교육받은 인간(liberal educated person)의 특성을 구비하지 못한 채, 전문기술인만을 양성한다는 비판이 일어났다(Lee, 1987). 즉, 교육 현장에서 배출되는 인재들은 풍부하고 원만한 인격을 갖춘 전인적인 특성을 가진 사람이 아닌, 단순히 전문적인 지식만을 가진 사람이라는 것이다. 특히 간호사와 같이 전문 직종에 종사하는 전문가들은 한정된 좁은 견해로 인하여 전문분야 밖의 것에 대해서는 정확하게 볼 수 없는 결함을 가지고 있다(Barrett, 1990). 이에 따라 미국간호대학협의회에서는 문제해결과 비판적 사고, 자신과 타인을 이해하기 위한 행동, 자연과학으로부터 개념을 통합하거나 양적 데이터를 해석·사용할 수 있는 능력 등을 교육목표로 설정하였다(American Association of Critical Care Nurses, 1998). 그리고 국내에서도 많은 대학들이 전공교육과정의 비중을 낮추고 상대적으로 교양교육과정에 대한 비중을 높이면서 교육과정을 운영하는 추세에 있다(Chun, 2008).

현재 우리나라 간호교육 제도는 4년제 간호대학과 3년제 간호전문대학으로 이원화되어 있으며, 졸업간호사의 역할은 동일하게 주어지고 있다. 그러나 4년제 간호대학과 3년제 간호전문대학 간에는 1년이라는 시간적 차이가 존재하는데, 이러한 차이는 4년제 간호대학과 3년제 간호전문대학에서 제공하는 간호교육의 질적인 차이를 가져올 수 있다(Kim et al., 1997). 실제로 3년제 간호전문대학은 4년제 간호대학에 비하여 1년이라는 시간이 부족함에도 불구하고 4년제 간호대학과 비슷한 전공학점을 유지하고 있다(Lee, Han, & Kim, 1996). 이는 3년제 간호전문대학이 교양교육과정을 꼭 필요한 필수 교과만으로 최소화하고, 전공교육과정을 상대적으로 중요시하고 있음을 의미한다. 물론, 3년제 간호전문대학의 설립목적은 시대 상황의 요구에 따라 전문 직업인을 빠른 시간 내에 배출시키는 것이 대학의 사명으로서, 4년제 간호대학의 설립목적과는 엄연히 다르다고 할 수 있다. 그러나 급변하는 현대 사회에서 간호의 질은 전문지식으로 채워짐으로써 보장되는 것이 아니라, 인간과 환경에 대한 충분한 통찰력을 통해 통합된 경험과 성숙한 발전을 위한 개인의 지성과 올바른 가치판단 능력도 요구된다(Hong, Choe, & Kim, 1993).

또한 교양교육의 탄탄한 기초가 있어야 전공교육이나 직업교육도 원활하게 이루어질 수 있다는 점(Katz, 2006)을 고려할 때, 교양교육과정은 전공교육과정 이상으로 그 중요성을 갖는다.

최근 간호계는 간호대학과 간호전문대학의 양적 팽창을 두드러지게 경험하면서 졸업간호사의 대량 양성이 간호의 질을 떨어뜨리지 않음에 대한 우려의 목소리가 높아지고 있다(Jung, 2009). 특히 간호전문대학의 경우, 1979년 이후 전문대학 개편 당시 간호전문대학은 35개교로 학생 수가 2,625명이었으나, 1996년에는 61개교, 7,130명으로 대폭 늘어났으며(Kim et al., 1997), 2003년에는 63개교, 8,130명으로 더 증가하였다(Korean Council for College Education, 2009). 2009년 현재, 간호전문대학은 59개교, 학생 수는 7,610명으로 전년도 대비 조금 감소하였지만(Korean Council for College Education, 2009), 3년제 간호전문대학은 4년제 간호대학을 포함한 간호(전문)대학 총 입학정원의 약 60.6%를 차지할 정도로 많은 비중을 차지하고 있다(Korean Nurses Association data, 2009). 이렇게 4년제 간호대학 졸업 간호사들과 마찬가지로 3년제 간호전문대학 졸업 간호사들도 간호의 큰 축을 담당하고 있다는 사실은 각 대학유형에서 제공되는 간호교육의 질적인 차이, 특히 교양교육과정의 차이를 최소화하는 것이 간호 전문직의 질 향상 및 위상 정립에 중요하다. 즉, 졸업 간호사라면 대학유형에 상관없이 누구나 사회변화의 매개자로서 창조적인 사고를 하고, 간호대상자의 건강요구를 파악하고 독자적인 판단력을 활용할 수 있는 자질을 함양하여 대상자의 건강요구 해결에 적절하고 효과적인 간호를 제공할 수 있어야 한다(Lee, Han, & Kim, 1996).

기존의 선행연구들은 대학단위를 중심으로 국내대학과 국외대학의 교양교육과정을 비교·분석한 연구(Choi, 2001; Choi, 2005; Chun, 2008), 국내대학과 국내대학 간의 교양교육과정을 비교·분석한 연구(Hong, 2004; Lee, 2007; Park, 2002) 등이 꾸준히 이루어져 왔다. 이에 반하여 간호교육과정과 관련된 선행연구들은 2000년 초반까지는 활발히 연구가 되었으나, 그 이후로는 활발히 연구되지 못하고 있는 실정이다. 특히, 국내 4년제 간호대학과 3년제 간호전문대학의 교양교육과정을 중심으로 분석한 연구는 매우 미비한 실정이며, 국내 간호대학과 간호전문대학의 교육과정에 대한 포괄적인 비교연구가 주로 이루어졌다(Chi et al., 2002; Kim, 2009; Lee, Han, & Kim, 1996; Park & Je, 2004; Song, Park, & Choi, 1994). 급변하는 현대사회에서 학습자들은 전공교육과정을 통한 전문지식뿐만 아니라, 교양교육과정을 통한 다양한 관점과 비판적인 사고능력, 균형 있는 가치판단, 변화하는 직무환경에 적응하는 능력 등이 요구된다고 볼 때, 국내 4년제 간호대학과 3년제 간호전문대학에서 제공하는 교양교육과정을 비교·분석하는 것은 의의가 있다고 할 수 있다.

2. 연구 목적

본 연구는 국내 4년제 간호대학과 3년제 간호전문대학에서 제공하는 교양교육과정을 비교·분석하여 교양교육과정의 개선 방향에 대한 시사점을 얻는 것이다. 이를 위한 구체적인 연구목적은 다음과 같다.

첫째, 대학 교양교육과정의 목적적 측면으로서, 대학 편성의 기본 방향인 설립이념 및 교육목적과 교양교육과정 목적, 그리고 이들 간의 연계성을 비교·분석한다.

둘째, 대학 교양교육과정의 구조적 측면으로서, 대학 교육과정의 편제 및 세부영역, 졸업학점, 교양 및 전공 총 이수학점, 교양필수 및 교양선택 학점을 비교·분석한다.

셋째, 대학 교양교육과정의 내용적 측면으로서, 대학 교양교육과정의 과목들을 영역별로 분류하여, 영역별 학점구성 내용을 비교·분석한다.

넷째, 대학 교양교육과정의 운영적 측면으로서, 대학의 전임교원 수, 전임교원 1인당 학생 수, 교양교육 전담기구 유무를 비교·분석한다.

3. 용어 정의

1) 교양교육과정(general education curriculum)

교양교육이란 자유교육(liberal education), 자유인문교육, 일반교육과 동일한 혹은 유사한 의미를 갖는 것으로, 현대적 의미에서의 교양교육이란 자유로운 삶을 추구하는 전통적 교육이념을 계승하면서도 단편적인 지식의 전달이 아니라 학습자 스스로 지식을 통합하고 비판적으로 사고할 수 있는 능력을 길러주는 것을 말한다(Lee, 1987). 이 연구에서 교양교육과정이란 전공교육과정을 위한 수단이 아니라 그 자체가 목표인 것을 의미한다. 즉, 대학 학점배분상 전문적인 지식을 강조하는 전공교육과정과는 다르게 폭넓은 식견, 효율적 의사소통, 건강한 정신, 적절한 판단력, 비판적 사고능력 등 전인적 발달을 강조하는 교육과정을 지칭한다.

2) 연계성(relationships)

교양교육과정은 학부 교육과정의 중심으로 쉽게 모방할 수 없는 그 대학의 특징을 잘 드러내 주는 핵심적 요소를 의미하기 때문에(Han, Kwon, & Joo, 2003; Lee, 1987; Yang, 1995), 각 대학의 편성의 기본방향을 최대한 반영하여 편성·운영하는 것이 중요하다. 이 연구에서 연계성이란 대학 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적과 교양교육과정 목적 간에 밀접한 관계를 맺고 있는 것을 의미한다. 즉, 대학의 교양교육과정이 연계성이 있다는 것은 대학이 제시하고

있는 교양교육과정의 목적과 연구자가 대학 교양교육과정의 교과목을 통해 이해한 교양교육과정의 목적이 일치하고, 이러한 각 대학의 교양교육과정 목적이 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적에 부합되는 경우를 지칭한다.

연구 방법

1. 연구 설계

본 연구는 한국의 4년제 간호대학과 3년제 간호전문대학의 교양교육과정을 비교·분석한 서술적 조사연구이다.

2. 연구 대상

국내에 소재한 모든 간호대학 및 간호전문대학의 교양교육과정을 분석하는 것은 현실적으로 어렵기 때문에 본 연구에서는 국내의 4년제 간호대학과 3년제 간호전문대학 중에서 연구자가 선정한 20개 대학을 대상으로 교양교육과정을 비교·분석하였다.

연구자는 각 대학의 교육과정, 특히 교양교육과정에 대한 대표성을 확보하기 위해서 다음과 같이 연구대상을 선정하였다. 4년제 간호대학의 경우, 2010년 현재 한국간호평가원에서 간호인증평가를 통해 인증된 9개 대학과 2009년 중앙일보 대학순위 10위권 내에 속한 1개 대학 중 서울에 소재한 5개 대학, 경기도에 소재한 2개 대학, 경상남도에도 소재한 1개 대학, 전라북도에도 소재한 1개 대학, 부산에 소재한 1개 대학 총 10개 대학을 연구자가 편의표집으로 선정하였다. 그리고 3년제 간호전문대학의 경우, 2010년 현재 한국간호평가원에서 간호인증평가를 통해 인증된 학교 중 서울에 소재한 3개 대학, 경기도에 소재한 1개 대학, 대전에 소재한 1개 대학, 경상남도에도 소재한 1개 대학, 전라남도에도 소재한 1개 대학, 광주에 소재한 2개 대학, 제주에 소재한 1개 대학 총 10개 전문대학을 연구자가 편의표집으로 선정하였다.

3. 연구 도구

본 연구의 목적을 달성하기 위하여, 연구자는 Chun (2008)이 4년제 대학 교양교육과정을 비교·분석하기 위해 개발한 모형을 사용하였다. 이 연구도구는 교양교육과정을 크게 네 가지 준거인 목적적 측면, 구조적 측면, 내용적 측면, 운영적 측면으로 나누어 분석하였다.

구체적으로 목적적 측면은 대학 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적과 교양교육과정의 목적 및 내용, 그리고 이들 내용 간의 연계성으로 구성되어 있으며, 구조적 측면은 교양교육과정의 유형적

를, 설정된 영역의 수, 균형 배분 이수의 규정, 도구·실용화·정보화 등의 영역 설정, 교양필수·선택 등의 편제, 총 졸업 학점, 교양과목 총 이수학점, 전공과목 총 이수학점, 교양필수 이수 학점, 교양선택 이수 학점으로 구성되어 있다. 또 내용적 측면은 외형적인 측면(총 과목 수, 교양필수와 교양선택 과목 수), 내용적인 측면(교양필수, 교양선택)으로 구성되며, 운영적 측면은 전담기구 설치 여부 및 기능, 교수 1인당 학생비율로 구성되어 있다.

이 연구도구는 교양교육과정을 네 가지 다양한 측면에서 구체적으로 분석할 수 있는 장점이 있기 때문에, 연구자는 각 영역에 설정되어 있는 세부준거를 국내의 4년제 간호대학 및 3년제 간호전문대학의 교양교육과정에 적합하게 수정하여 비교·분석하였다.

4. 자료 수집 및 분석 방법

우선 국내 4년제 간호대학 및 3년제 간호전문대학 총 20개 대학의 교양교육과정을 비교·분석하기 위하여, 연구자는 2010년 1월부터 2월 동안 선정한 모든 대학의 2009년도 대학 요람 및 홈페이지를 중심으로 해당 대학의 교양교육과정에 관한 자료를 수집하였다. 자료 수집 중, 2009년도 대학 요람과 홈페이지의 자료가 상이한 경우에는 각 대학의 홈페이지의 자료를 우선으로 하였으며, 각종 연구보고서, 선행연구, 문헌 등을 통하여 부족한 자료를 보완하였다.

수집된 자료들을 바탕으로 4년제 간호대학과 3년제 간호전문대학의 교양교육과정을 목적적 측면, 구조적 측면, 내용적 측면, 운영적 측면의 네 가지 준거를 설정하여 분석을 실시하였으며, 교육학 박사학위 소지자 2인으로부터 분석결과에 대한 내용타당도를 검증받았다.

우선 목적적 측면의 경우, 대학 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적과 교양교육과정 목적, 그리고 이들 내용 간의 연계성을 살펴봄으로써, 대학이 제시하는 인간상에 맞게 교양교육과정이 이루어지고 있는지를 분석하였다. 둘째, 구조적 측면의 경우, 각 대학 교육과정의 편제 및 세부영역, 졸업학점, 교양 및 전공 총 이수학점,

교양필수 및 교양선택 학점을 살펴봄으로써, 전체 교육과정 내에서 교양교육과정이 차지하고 있는 비중과 실질적인 의미에서 교양교육과정이 교양필수와 교양선택으로 구분되어 운영되는지를 분석하였다. 셋째, 내용적 측면의 경우, 대학 교양교육과정의 과목들을 영역별로 학점구성 내용을 살펴봄으로써, 학습자들이 폭넓은 교양교육과정을 제공받고 있는지를 분석하였다. 마지막으로 운영적 측면의 경우, 대학의 전임교원 수, 전임교원 1인당 학생 수, 교양교육 전담기구 유무를 살펴봄으로써, 대학이 교양교육과정을 효과적으로 운영하는지를 분석하였다.

연구 결과

1. 목적적 측면

대학 교양교육과정의 목적적 측면으로서, 대학 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적과 교양교육과정의 목적을 살펴본 후, 이들 간의 연계성을 비교·분석하였으며, 그 결과는 Table 1과 같다. 우선, 4년제 간호대학의 경우, 10개 대학은 모두 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적을 구체적으로 제시하였으나, 교양교육과정의 목적은 U7, U9의 2개의 대학을 제외한 8개 대학만 구체적으로 제시되었다. 그리고 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적과 교양교육과정 목적 사이에 연계성을 분석한 결과, 4년제 간호대학은 교양교육과정의 목적을 제시하지 않은 U7, U9의 2개의 대학을 제외한 나머지 모든 대학에서는 제시된 각 내용 간에 연계성 있는 교양교육과정을 운영하고 있었다. 다음으로 3년제 간호전문대학의 경우, 10개 대학은 모두 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적을 구체적으로 제시하였으나, 교양교육과정의 목적은 C5의 단 1개 대학만이 구체적으로 제시하였다. 그리고 편성의 기본방향과 교양교육과정 목적 사이에 연계성을 분석한 결과, 3년제 간호전문대학은 교양교육과정의 목적을 제시하지 않은 9개 대학뿐만 아니라, 교양교육과정의 목적을 제시한 C5대학의 경우에도 교양교육과정 목적이 편

Table 1. The Relationships of Basic Directions of Curriculum and General Education Curriculum

Category	University										College									
	U1	U2	U3	U4	U5	U6	U7	U8	U9	U10	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10
Mission & Philosophy	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*
Purposes of education in university of nursing	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*
Purposes of general education curriculum	O*	O*	O*	O*	O*	O*	X†	O*	X†	O*	X†	X†	X†	X†	O*	X†	X†	X†	X†	X†
Relationships	A‡	A‡	A‡	A‡	A‡	A‡	N§	A‡	N§	A‡	N§	N§	N§	N§	N§	N§	N§	N§	N§	N§

*Stated; †Not Stated; ‡Agreement; §No Agreement.

성의 기본방향과 일치되지 않아 연계성 없는 교양교육과정이 운영되고 있었다. 종합하면, 대부분의 4년제 간호대학은 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적, 그리고 교양교육과정의 목적이 구체적으로 제시되어 있을 뿐만 아니라, 제시된 내용 간에 연계성 있는 교양교육과정을 편성·운영하고 있다. 반면에 대부분의 3년제 간호전문대학은 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적만 제시되었을 뿐, 교양교육과정 목적에 대한 구체적인 내용은 제시되지 않았으며, 교양교육과정 목적이 제시된 1개 대학마저도 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적과 교양교육과정 목적 간에 연계성 없는 교양교육과정이 편성·운영되고 있었다.

2. 구조적 측면

대학 교양교육과정의 구조적 측면으로서, 대학 교육과정의 편제 및 세부영역, 졸업학점, 교양 및 전공 총 이수학점, 교양필수 및 교양

선택 학점을 비교·분석하였다. 우선, 4년제 간호대학과 3년제 간호전문대학의 교육과정 편제를 분석한 결과는 Table 2와 같다. 대학 교육과정의 편제 및 세부영역, 졸업학점, 교양 및 전공 총 이수학점을 분석한 결과, 4년제 간호대학은 총 졸업학점 126-141학점 중 전공 교육과정은 76.5-94학점이며, 교양교육과정은 27-48학점으로 구성되어 있었다. 그리고 3년제 간호전문대학은 총 졸업학점 123-143학점 중 전공교육과정은 101-114학점이며, 교양교육과정은 19-40학점이었다. 평균적으로 4년제 간호대학의 졸업학점은 135.8학점이며, 이 중에서 전공교육과정은 85.5학점(63.0%), 교양교육과정은 36.7학점(27.0%), 자유선택과정은 13.6학점(10.0%)이었고, 3년제 간호전문대학의 졸업학점은 131.3학점이며, 이 중에서 전공교육과정은 107.4학점(81.8%), 교양교육과정은 23.9학점(18.2%)이었다. 이 중에서 C1, C2, C4의 3년제 간호전문대학은 4년제 간호대학과는 다르게 교직과목을 교양교육과정에 포함시켜 운영하고 있었다. 전체적으로 3년제 간호전문대학은 4년제 간호대학에 비하여 전공교육과정의 비율이 높게 나타났으며, 교양교육과정의 비율은 낮게 나타났다.

다음으로 교양교육과정의 교양필수와 교양선택의 학점구성 편제 및 방식을 분석하였으며, 그 결과는 Table 3과 같다. 대학 교양교육과정의 교양필수와 교양선택의 학점구성 편제 및 방식을 분석한 결과, 4년제 간호대학은 U9의 1개 대학을 제외한 나머지 대학에서는 실질적으로 교양교육과정을 교양필수와 교양선택으로 나누어 학습자들이 자유롭게 수강과목을 선택할 수 있도록 하였다. 특히 4년제 간호대학은 교양필수 과목의 경우에도 단순히 과목을 지정하여 학습자들의 수강기회를 강제적으로 제한하는 것이 아니라, 대학은 영역만을 설정하고 학습자들이 그 영역 안에서 자신이 원하는 과목을 들을 수 있도록 함으로써, 학습자 스스로의 전인적 발달을 위한 수강 기회를 제공하고 있었다. 그러나 3년제 간호전문대학은 C1의 대학을 제외한 나머지 9개 대학에서는 명목적으로만 교양교육과정을 교양필수와 교양선택으로 나누어 형식적으로 운영하고 있었으며, 4년제 간호대학과 같이 영역이 아닌 과목을 강제적으로 규정함으로써 학습자 스스로가 교양교육과정을 균형 있게 수강할 수 있는 기회를 제한하고 있었다.

Table 2. Credits Ratio of University and College Curriculum

Category		Major	General education	Elective	Grade credits
University	U1	91.0 (65.0%)	27.0 (19.3%)	22.0 (15.7%)	140.0
	U2	94.0 (67.1%)	36.0 (25.7%)	10.0 (7.2%)	140.0
	U3	81.0 (64.3%)	36.0 (28.6%)	9.0 (7.1%)	126.0
	U4	76.5 (57.5%)	33.0 (24.8%)	23.5 (17.7%)	133.0
	U5	72.0 (55.4%)	31.0 (23.8%)	27.0 (20.8%)	130.0
	U6	80.0 (57.1%)	32.0 (22.9%)	28.0 (20.0%)	140.0
	U7	85.0 (60.7%)	39.0 (27.9%)	16.0 (11.4%)	140.0
	U8	92.0 (65.7%)	48.0 (34.3%)	-*	140.0
	U9	94.0 (66.7%)	47.0 (33.3%)	-*	141.0
	U10	90.0 (70.3%)	38.0 (29.7%)	-*	128.0
	Mean	85.5 (63.0%)	36.7 (27.0%)	13.6 (10.0%)	135.8
College	C1	106.0 (81.5%)	24.0 (18.5%)	-*	130.0
	C2	103.0 (72.0%)	40.0 (28.0%)	-*	143.0
	C3	105.0 (78.9%)	28.0 (21.1%)	-*	133.0
	C4	101.0 (82.1%)	22.0 (17.9%)	-*	123.0
	C5	109.0 (84.5%)	20.0 (15.5%)	-*	129.0
	C6	110.0 (85.3%)	19.0 (14.7%)	-*	129.0
	C7	114.0 (82.6%)	24.0 (17.4%)	-*	138.0
	C8	109.0 (83.2%)	22.0 (16.8%)	-*	131.0
	C9	111.0 (86.7%)	17.0 (13.3%)	-*	128.0
	C10	106.0 (82.2%)	23.0 (17.8%)	-*	129.0
	Mean	107.4 (81.8%)	23.9 (18.2%)	-*	131.3

*Not Stated.

Table 3. Credits Ratio of Requisite and Elective in General Education Curriculum

Category	University										College									
	U1	U2	U3	U4	U5	U6	U7	U8	U9	U10	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10
Requisite	12	24	34	33	29	20	39	48	47	18	21	14	20	16	20	2	2	3	17	4
Elective	15	12	2	2	2	12	39	48	0	20	3	26	8	6	20	17	22	19	17	19
Total	27	36	36	33	31	32	39	48	47	38	24	40	28	22	20	19	24	22	17	23
Identification of actual division of general education curriculum	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	O*	X†	O*	O*	X†	X†	X†	X†	X†	X†	X†	X†	X†

*Stated; †Not Stated.

3. 내용적 측면

대학 교양교육과정의 내용적 측면으로서, 교양교육과정의 과목들을 영역별로 분류하여 영역별 학점구성 내용을 비교·분석하였다. 연구자는 각 대학의 교양교육과정 과목들을 국어 및 작문, 영어와 외국어, 인간과 사회, 자연과 과학, 역사·철학·문화, 문학과 예술, 컴퓨터, 종교, 기타 과목의 9개 영역으로 분류하였으며 그 결과는 Table 4와 같다. 4년제 간호대학은 교양교육과정의 과목들을 9개의 영역에 골고루 배분하고 있었으며, 영역별 비중은 자연과학영역(27.2%), 인문사회영역(18.3%), 외국어영역(16.1%), 말하기·쓰기영역(10.9%) 순으로 나타났다. 그러나 3년제 간호전문대학은 교양교육과정의 과목들을 일부 특정 영역에 편중하여 운영하고 있었으며, 영역별 비중은 외국어영역(25.1%), 기타영역(23.9%), 인문사회영역(20.9%) 순으로 나타났다. 특히 3년제 간호전문대학은 4년제 간호대학에 비하여 기타영역의 비중이 매우 높게 나타났으며, 주로 취업, 건강, 교직, 간호와 관련된 과목들이 개설되었다.

4. 운영적 측면

대학 교양교육과정의 운영적 측면으로서, 대학의 전임교원 수, 전임교원 1인당 학생 수, 교양교육 전담기구 여부를 비교·분석하였으며, 그 결과는 다음의 Table 5와 같다. 4년제 간호대학의 경우 전임교

원 수는 8-20명, 전임교원 1인당 학생 수는 13.7-37.7명으로 나타났고, 단과대학 수준의 교양교육 전담기구에서 교양교육과정을 편성·운영하는 대학은 10개 대학 중 2개 대학을 제외한 8개 대학으로 나타

Table 5. Organization in Charge of the Curriculum

Category		Numbers of tenure professors	Ratio of professors to student	Identification of exclusive organization in charge of the general education curriculum
University	U1	8.0	18.4	O*
	U2	20.0	13.7	O*
	U3	19.0	17.8	O*
	U4	12.0	21.4	O*
	U5	13.0	17.8	O*
	U6	9.0	37.7	O*
	U7	8.0	31.5	X†
	U8	20.0	18.6	O*
	U9	12.0	21.8	X†
	U10	11.0	18.3	O*
	Mean	13.2	21.7	
College	C1	26.0	36.9	X†
	C2	26.0	34.0	X†
	C3	9.0	36.9	X†
	C4	19.0	38.1	X†
	C5	15.0	48.5	X†
	C6	9.0	35.1	X†
	C7	20.0	47.5	X†
	C8	18.0	34.9	X†
	C9	18.0	39.1	X†
	C10	7.0	42.0	X†
	Mean	16.7	39.3	

*Stated; †Not Stated.

Table 4. Credits for Courses in General Education Curriculum

Category		Korean writing	English foreign	Human society	Nature science	History philosophy culture	Literacy art	Computer	Religion	Others	Total
University	U1	5	5	3	3	3	2	2	-*	4	27
	U2	3	4	11	8	3	3	-*	-*	4	36
	U3	3	4	9	6	3	2	3	3	3	36
	U4	3	6	3	12	3	3	-*	3	-*	33
	U5	4	4	6	6	3	3	-*	-*	5	31
	U6	8	8	3	3	3	3	2	-*	2	32
	U7	3	7	3	16	3	3	2	1	1	39
	U8	4	9	10	16	3	-*	-*	2	4	48
	U9	4	6	10	24	-*	-*	-*	-*	-*	47
	U10	3	6	9	6	3	3	5	-*	3	38
	Total	40 (10.9%)	59 (16.1%)	67 (18.3%)	100 (27.2%)	27 (7.4%)	22 (6.0%)	14 (3.8%)	9 (2.5%)	29 (7.8%)	367 (100.0%)
College	C1	2	7	8	-*	-*	-*	-*	-*	7	24
	C2	2	8	12	-*	6	4	2	-*	6	40
	C3	-*	10	6	-*	-*	-*	2	7	3	28
	C4	-*	4	-*	-*	-*	-*	2	-*	16	22
	C5	-*	6	4	-*	4	2	-*	-*	4	20
	C6	-*	6	2	-*	2	2	2	2	3	19
	C7	2	4	6	2	4	-*	2	-*	4	24
	C8	2	4	2	2	-*	-*	-*	3	9	22
	C9	2	6	2	4	-*	-*	-*	-*	3	17
	C10	-*	5	8	2	-*	-*	2	4	2	23
	Total	10 (4.2%)	60 (25.1%)	50 (20.9%)	10 (4.2%)	16 (6.7%)	8 (3.3%)	12 (5.0%)	16 (6.7%)	57 (23.9%)	239 (100.0%)

*Not Stated.

났다. 그러나 3년제 간호전문대학의 경우, 전임교원 수는 7-26명, 전임교원 1인당 학생 수는 34-48.5명으로 나타났고, 단과대학 수준의 교양교육 전담기구는 모든 3년제 간호전문대학에 존재하지 않는 것으로 나타났다. 종합적으로 살펴보면, 3년제 간호전문대학의 전임교원의 수는 16.7명, 전임교원 1인당 학생 수는 39.3명으로 4년제 간호대학의 전임교원 수 13.2명, 전임교원 1인당 학생 수 21.7명보다 전임교원 수는 3.5명, 전임교원 1인당 학생 수는 17.6명으로 높게 나타났다. 그리고 단과대학 수준의 교양교육 전담기구는 대부분의 4년제 간호대학에서는 운영되고 있는 반면, 3년제 간호전문대학에서는 모두 운영되지 않았다.

논 의

본 연구는 국내 4년제 간호대학 및 3년제 간호전문대학의 교양교육과정을 비교·분석하기 위하여, 첫째, 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적과 교양교육과정 목적, 그리고 이들 간의 연계성 유무의 목적적 측면, 둘째, 교육과정의 편제 및 세부영역, 졸업학점, 교양 및 전공 총 이수학점, 교양필수 및 교양선택 학점의 구조적 측면, 셋째, 교양교육과정의 과목들의 영역별 학점구성의 내용적 측면, 넷째, 대학의 전임교원 수, 전임교원 1인당 학생 수, 교양교육 전담기구 여부의 운영적 측면의 네 가지 준거를 가지고 연구를 수행하였다.

첫째, 교양교육과정의 목적적 측면(편성의 기본방향, 교양교육과정의 목적, 편성의 기본방향과 교양교육과정 목적 간의 연계성)을 비교·분석한 결과, 4년제 간호대학은 대체적으로 각 대학마다 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적과 교양교육과정의 목적을 구체적으로 제시하였다. 이를 바탕으로 4년제 간호대학은 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적과 교양교육과정 목적 간의 연계성을 유지하며 교양교육과정을 편성·운영하고 있었다. 그러나 3년제 간호전문대학의 경우 모든 대학들이 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적은 제시하고 있었지만, 교양교육과정의 목적을 구체적으로 제시하고 있지 않았다. 이로 인해, 3년제 간호전문대학은 편성의 기본방향인 설립이념 및 교육목적과 교양교육과정 목적 간의 연계성 없이 교양교육과정을 편성·운영하고 있었다. 이러한 결과는 우선 4년제 간호대학들의 경우 각 대학만의 배경, 이념, 역사에 기초한 고유한 교양교육과정을 편성·운영함에 따라, 그 대학만의 특성을 가진 학생들을 연계성 있게 배출하고 있다는 것을 의미한다. 그러나 3년제 간호전문대학들의 경우에는 대학이 구체적인 목적 없이 교양교육과정을 편성·운영함으로써, 대학 나름대로의 독창성보다는 별다른 특성 없이 대체로 획일적이고, 표준화된 교양교육과정을 운영하고 있다는 것을 의미한다. 대학은 각 대학만의 고유한 교육목적과 간호전문직의 이상, 그리고 간호전문인의 소양과 지적·

기술적인 훈련을 목표로 유기적이고 일관성 있는 교육을 해야 하는 책무가 있다(Lee et al., 1996). 또한 대학은 획일화된 인재가 아닌 사회가 요구하는 다양한 인재를 길러내야 한다는 측면을 고려해 볼 때(Lee, 1996), 이는 제고되어야 할 문제점이라 할 수 있다. 이러한 측면에서 3년제 간호전문대학들은 단순히 획일화된 교양교육과정을 운영하는 것에서 벗어나, 각 대학의 고유한 특성과 정신을 반영한 총체적 접근을 통한 교양교육과정을 편성·운영하는 것이 필요하다.

둘째, 교양교육과정의 구조적 측면(교육과정의 편제 및 세부영역, 졸업학점, 교양 및 전공 총 이수학점, 교양필수 및 교양선택 학점)을 비교·분석한 결과, 4년제 간호대학과 3년제 간호전문대학의 경우 1년이라는 시간차이가 존재함에도 불구하고, 졸업학점은 비슷하게 운영되고 있었다. 그러나 교육과정 편제에서 3년제 간호전문대학은 4년제 간호대학에 비하여 상대적으로 전공교육과정 학점의 비율은 매우 높은 반면, 교양교육과정 학점의 비율은 매우 낮게 나타났다. 이러한 결과는 Lee, Han과 Kim (1996)의 연구와도 일치하였는데, 4년제 간호대학은 교육과정을 간호교육표준안의 지침인 전공(6):교양(4)으로 운영하고 있었지만(자유선택과정 학점은 교양교육과정 학점에 포함), 3년제 간호전문대학은 교육과정을 전공(8):교양(2)으로 운영하고 있어 교양교육과정이 매우 부족하게 이루어지고 있는 실정이다. 이는 3년제 간호전문대학이 4년제 간호대학에 비하여 상대적으로 교양교육과정을 소홀히 운영하고 있음을 시사한다. 또한 4년제 간호대학의 경우, 구체적인 교양교육과정의 목적과 다양한 영역 설정에 따라 학습자들의 전인적 발달을 위한 수강 기회를 제공하고, 균형 잡힌 교양교육과정을 운영하고 있는 반면, 3년제 간호전문대학들은 단순히 교양교육과정을 형식적으로만 교양필수와 교양선택으로 나누어 최소한의 수강과목만을 학습자들에게 제공하고 있다. 시대 상황의 요구에 따라 전문 직업인을 빠르게 배출시키는 것이 전문대학의 사명 중에 하나이긴 하지만, 극단적으로 전문화된 교육은 편협하고 거칠고 개인주의적인 인간을 양성할 위험성이 있다(Lee, 1993). 보건의료분야에서도 창의적이고 전인적인 직업인을 요구하고 있음을 비추어 볼 때, 3년제 간호전문대학은 학습자들이 독립적으로 한 인간으로서의 가치를 스스로 확보하고 사람됨의 주체성과 덕성을 키울 수 있도록(Kim & Choi, 2009) 교양교육과정의 비율을 강화하여 학습자들이 관심 있는 폭넓은 학문분야를 경험할 수 있도록 실질적인 의미에서 교양교육과정을 편성·운영해야 한다.

셋째, 교양교육과정의 내용적 측면(대학 교양교육과정 과목들의 영역별 학점구성)을 비교·분석한 결과, 4년제 간호대학은 국어 및 작문, 영어와 외국어, 인간과 사회, 자연과 과학, 역사·철학·문화, 문학·예술, 컴퓨터, 종교, 기타 과목의 9개 영역 중 다양한 영역들을

학습자들이 경험할 수 있도록 교양교육과정을 운영하고 있었다. 이러한 결과는 교양교육과정을 통하여 학습자들의 전인적 발달 도모 및 균형적인 식견을 갖추 수 있도록 기회를 제공하고 있다는 것을 의미한다. 그러나 특정 영역에 편중된 교양교육과정을 운영하는 3년제 간호전문대학은 학습자들에게 다양하고 폭넓은 교양교육과정에 대한 경험의 기회를 제한하고 있었다. 또한 3년제 간호전문대학은 4년제 간호대학과는 다르게, 교직이나 전공과 유사한 비교양 과목들을 교양교육과정에 포함하여 운영하고 있었다. 그리고 3년제 간호전문대학의 교양교육과정에 포함된 과목들은 전인적 인격을 강조하기 보다는 외국어, 컴퓨터, 작문 등의 표현력 및 의사소통을 강조하는 도구적 성격의 과목들로 운영되고 있었다. 이러한 결과는 3년제 간호전문대학이 4년제 간호대학에 비하여 상대적으로 학제편제상 1년의 부족한 시간을 극복하기 위한 방안으로 해석된다. 즉, 3년제 간호전문대학은 자유롭고 인간다운 삶의 영위를 위하여, 학습자의 삶과 경험을 풍부하게 하고 의미 있는 교양교육의 이념을 추구하기보다는 현재의 시대·사회적 추세에 따라 대학 교육과정 편성상의 관행을 그대로 따르고 있는 것이다(Bae, Yun, & Chung, 2003). 이는 대학 당국이 교양교육과정에 대한 의미와 중요성을 전공교육과정에 비하여 낮게 인식하고 있는 것으로 볼 수 있다. 학습자들이 다양한 과목을 통하여 총체적으로 인간을 이해하고, 이를 기초로 전인간호를 실천하는 데 필요한 기본적 자질을 갖추 수 있다고 할 때(Lee et al., 1996), 대학에서는 교양교육과정의 본질적 의미와 목적을 고려한 교과운영이 필요하다.

넷째, 교양교육과정의 운영적 측면(전임교원 수, 전임교원 1인당 학생 수, 교양전담기구 설치여부)을 비교·분석한 결과, 3년제 간호전문대학은 4년제 간호대학에 비해 전임교원 수는 평균 3.5명, 전임교원 1인당 학생 수는 평균 17.6명으로 더 많았다. 전임교원 1인당 학생 수는 학급당 학생 수와 함께 교육 여건의 수준을 파악할 수 있는 가장 중요한 지표 중의 하나로서(Korean Educational Development Institute Data, 2008), 이러한 전임교원 1인당 학생 수 차이는 4년제 간호대학과 3년제 간호전문대학 간의 교육의 질적 차이를 가져올 수 있으며, 교양교육과정 운영에도 영향을 미칠 수 있다. 현재 국내 대학에서 4년제 대학은 전임교원 대비 시간강사 비율이 약 54%이고, 전문대학은 전임교원 대비 시간강사 비율이 4년제 대학보다 더 높은 65.8%이다(Park & Kim, 2008). 문제는 전문대학보다 시간강사의 존도가 더 낮은 4년제 대학의 경우에도, 시간강사가 담당하고 있는 과목들의 비율이 교양강좌는 약 51%, 전공강좌는 약 36%로 교양강좌의 비율이 훨씬 더 높다는 것이다(Bae, 2010). 이러한 결과는 전임교원이 전공강좌보다 교양강좌를 담당하는 것을 기피하고 있으며, 교양교육과정의 중요성을 전공교육과정에 비하여 낮게 인식하고 있음을 나타낸다. 교양교육과정의 정상화를 위해서는 교양교육과

정의 중요성에 대한 인식 변화와 전임교원 수를 확보하는 것이 요구되며, 불가피하게 시간강사를 통한 교양수업을 제공해야 하는 경우에는 교양과목을 가르치는 강사 교체율(turn-over rate)을 낮추어 교재 연구를 충분히 할 수 있도록 기회를 제공하는 것이 필요하다(Lee, 1987). 교양교육과정은 전공교육과정과 마찬가지로 대학에서 중요한 교육과정임을 고려할 때, 3년제 간호전문대학들은 4년제 간호대학과 같은 교양교육 전담기구의 설치를 통한 교양교육 전담교수를 확보하고, 교양교육과정이 대학의 교육이념과 목적에 따라 전체 교육과정의 틀 속에서 계획되고 운영되도록 노력해야 한다.

결론

본 연구는 국내 4년제 간호대학 및 3년제 간호전문대학에서 제공하는 교양교육과정의 편성 및 운영 실태를 목적적 측면, 구조적 측면, 내용적 측면, 운영적 측면의 네 가지 관점에서 비교·분석하였으며, 전반적으로 3년제 간호전문대학은 4년제 간호대학에 비하여 모든 측면에서 교양교육과정이 효과적으로 이루어지지 않고 있다.

3년제 간호전문대학의 교양교육과정을 정상화하기 위해서는 우선, 구체적인 목적 없이 획일적이고 단편적인 교양교육과정을 편성하고 운영하는 것에서 벗어나, 4년제 간호대학과 같이 대학의 설립 이념과 교육목적을 반영한 교양교육과정의 목적을 설정하고 이들 간의 연계된 교양교육과정을 편성하고 운영할 수 있도록 효율적인 시스템을 개발하는 것이 중요하다. 그러나 상대적으로 규모가 작은 3년제 간호전문대학이 4년제 간호대학과 같이 교양교육과정을 운영하는 것은 여러 가지 제반여건상 한계가 있다. 이를 극복하기 위한 한 가지 방안은 각 대학의 고유한 특성과 정신을 담은 핵심 교양영역은 직접 운영하고, 비핵심 교양영역은 가까운 지역에 위치한 다른 대학들과 함께 컨소시엄(consortium)을 구성하여 함께 운영하는 것이다.

다음으로 대학의 교양교육과정을 독자적인 영역으로 인정하고 이를 총체적인 관점에서 평가할 수 있는 제도적 개선이 필요하다. 2010년 현재 한국간호평가원에서 실시하고 있는 교육과정 영역에 대한 간호인증평가의 기준은 크게 ①구성, ②전공 이론교육, ③실습교육, ④학생평가, ⑤개선활동, ⑥산학협동(4년제 간호대학만 해당)으로 구성된다. 이 중에서 교양교육과정을 평가할 수 있는 기준은 '①구성'에서 전공교육과정과 교양교육과정의 학점비율을 비교하는 형식적인 준거(구조적 측면)만이 유일하게 존재할 뿐, '②전공 이론교육'처럼 구체적으로 목적적이고, 내용적인 측면에서 교양교육과정을 평가할 수 있는 영역은 존재하지 않는다. 학부 교육과정의 중심인 교양교육과정은 전공교육과정의 수단이 아니라, 전체 교육과정을 구성하는 하나의 독립된 교육과정임을 고려할 때, 각 대

학의 교양교육과정을 총체적인 관점에서 평가할 수 있는 새로운 기준이 절실히 요구된다.

REFERENCES

- American Association of Colleges of Nursing. (1998). *The essentials of baccalaureate education for professional nursing practice*. Washington, DC: Author.
- Bae, E. K., Yun, S. I., & Chung, C. I. (2003). A comparative analysis of liberal education curricular among selected Korean universities. *Korean Journal of Higher Education*, 14(1), 1-26.
- Bae, J. H. (2010, November 2). *Portraits of 10,000 doctoral age*. Money today newspaper. Retrieved November 5, 2010, from <http://www.mt.co.kr/view/mtview.php?type=1&no=2010103111522687683&outlink=1>
- Barrett, W. (1990). *Irrational man: A study in existential philosophy*. New York: Anchor Books, Doubleday.
- Chi, S. A., Choi, M. H., Choi, K. S., Kwon, H. J., Park, K. S., & Chung, Y. K. (2002). Comparative study of Korean and foreign baccalaureate nursing curriculum. *Chung-Ang Journal of Nursing*, 6, 93-110.
- Choi, M. L. (2001). *A comparative study on the general education of Korean and American major universities*. Seoul: Yangseowon Publishing Company.
- Choi, Y. J. (2005). A comparative study on the college curriculum for general education across three countries, Korea, the United States and Japan. *Research Center for Korean Youth Culture*, 16, 144-175.
- Chun, S. Y. (2008). *A comparative study of general education in small, private, rural and education-centered university in Korea-America-Japan*. Unpublished doctoral dissertation, Yonsei University, Seoul.
- Han, S. I., Kwon, Y. S., & Joo, J. H. (2003). Comparative analysis of general education of America's top 10 national universities 2002. *Korean Journal of Comparative Education*, 13, 91-119.
- Hong, H. J. (2004). Problems and improvement of curriculum in 4-year colleges. *The Journal of Curriculum Studies*, 22, 267-295.
- Hong, Y. S., Choe, Y. H., & Kim, J. J. (1993). A study of nursing education program in University. *The Korean Nurse*, 32, 72-110.
- Jung, S. K. (2009, May 13). *Why increase the entrance quota when there are no work place in the hospital for intern*. Dailymedi newspaper. Retrieved October 15, 2010, from <http://www.dailymedi.com/news/opdb/index.php?cmd=view&dbt=article&code=104712>
- Katz, S. (2006). The liberal arts in school and college. *Chronicle of Higher Education*, 52(27), 46-47.
- Kim, S. G. (2009). A study on the curriculums of the nursing department in Korea and Canada. *Journal of Korean Society for Hygienic Sciences*, 15(1), 49-57.
- Kim, S. W., & Choi, J. D. (2009). The crisis of liberal education in a university and the future of the humanities. *Epoch and Philosophy*, 20(1), 11-42.
- Kim, S. Y., Son, H. M., Lee, H. J., Lee, H. I., Jun, E. M., Cho, K. M., et al. (1997). A study for the nursing curriculum and educational environment in 3-year college. *The Journal of Korean Academic Society of Nursing Education*, 3, 125-149.
- Korean Council for College Education. (2009). *The plan to come to be advanced of education in college*. Conference 2009, Summer. Seoul: Author.
- Korean Educational Development Institute Data. (2008, June 26). *Educational statistics*. Retrieved July 26, 2010, from http://mailzine.kedi.re.kr/Material/MailZine/MaterialView.php?Ac_Num0=6507&Ac_Code=D0010203
- Korean Nurses Association Data. (2009, April 14). *Annually increasing graduate from non-nursing schools reenter nursing*. Retrieved July 15, 2010, from http://www.koreanurse.or.kr/notice/notice021_01.asp?nSeq=248&strDiv=N
- Lee, E. H. (2007). Analysis on organization and implementation of general education curriculum in Korean university. *Asian Journal of Education*, 8(2), 91-118.
- Lee, H. C. (1996). *Preparation for the 21st century survival strategies of the university*. Seoul: Hanyang University Press.
- Lee, K. O., Han, Y. L., & Kim, H. J. (1996). A comparative study on the 4-year college and 3-year college nursing curriculum. *Journal of Korean Community Nursing*, 7, 361-383.
- Lee, S. B. (1993). A comparative study of general education curriculum between junior colleges of Korea and of America. *The Journal of Educational Research*, 12(1), 1-32.
- Lee, S. H. (1987). *Curriculum theory in university*. Seoul: Yonsei University Press.
- Park, C. U. (2002). A study on the changes of general education curriculum by the operation of divisional system. *The Journal of Educational Research*, 22(2), 77-97.
- Park, S. J., & Je, M. S. (2004). A study on intensive major course of department of nursing in college. *The Journal of Korean Academic Society of Nursing Education*, 10, 64-74.
- Park, S. J., & Kim, B. U. (2008, March 17). *Part-time lecturers who take 64% of general education in university are so unhappy*. Kyosu newspaper. Retrieved July 17, 2010, from <http://www.kyosu.net/news/articleView.html?idxno=15732>
- Sin, G. R. (1999). Direction of nursing education in Korea to new millennium. *The Korean Nurse*, 38, 53-72.
- Song, J. H., Park, S. Y., & Choi, Y. H. (1994). Analysis of curriculum between junior nursing college program and baccalaureate program for unification of nursing education. *The Korean Nurse*, 33, 76-93.
- Yang, E. B. (1995). *Analysis of factors affecting undergraduate student's course selection*. Unpublished master's thesis, Yonsei University, Seoul.