

## 경기 일부지역 초등학생 어머니의 학교급식 친환경농산물에 대한 인식

안영언<sup>1)</sup> · 김명희<sup>2)</sup> · 최미경<sup>2)</sup> · 김미현<sup>2)†</sup>

<sup>1)</sup>공주대학교 교육대학원 영양교육전공, <sup>2)</sup>공주대학교 식품과학부

### Perception of Use of Environment-friendly Agricultural Products during School Foodservice of Mothers of Elementary School Students in Gyeonggi

Young-Un An<sup>1)</sup>, Myung-Hee Kim<sup>2)</sup>, Mi-Kyeong Choi<sup>2)</sup>, Mi-Hyun Kim<sup>2)†</sup>

<sup>1)</sup>Major in Nutrition Education, Graduate School of Education, Kongju National University, Yesan 32439, Korea

<sup>2)</sup>Division of Food Science, Kongju National University, Yesan 32439, Korea

#### †Corresponding author

Mi-Hyun Kim  
Division of Food Science,  
Kongju National University,  
Yesan 32439, Korea

Tel: (041) 330-1463  
Fax: (041) 330-1469  
E-mail:  
mhkim1129@kongju.ac.kr  
ORCID: 0000-0002-0805-0630

Received: June 4, 2018  
Revised: June 26, 2018  
Accepted: June 26, 2018

#### ABSTRACT

**Objectives:** This study was to investigate the perception of mothers of elementary school students regarding environment-friendly agricultural products in school foodservice.

**Methods:** A total of 282 mothers whose children were receiving environment-friendly agricultural products during elementary school foodservice in Gyeonggi participated in this questionnaire survey. The survey was conducted to investigate respondents perception and satisfaction with environment-friendly agricultural products in their children's school meals from May 29 to June 9, 2017.

**Results:** About 79% of the subjects were satisfied with school foodservice. The most important aspects of school foodservice were nutrition (35.8%) and sanitation (34.8%). Over 80% of the subjects were aware of environment-friendly agricultural products and about 54% of the subjects checked for a certification mark when purchasing environment-friendly agricultural products. Additionally, 72.3% of the subjects knew that environment-friendly agricultural products were used at school. The advantages of using environment-friendly agricultural products in school foodservice were safety (75.5%) and high food quality (16.3%). About 66% of the mothers knew the school was receiving support from the city or education office for using environment-friendly agricultural products. Additionally, 74.5% of the mothers responded that they are willing to pay for use of environment-friendly agricultural products when subsidies were not supported.

**Conclusions:** The positive perception and high support for use of environment-friendly agricultural products in school foodservice among elementary students' mothers can be used as basic data for expansion of the use of environment-friendly agricultural products in school foodservice.

*Korean J Community Nutr* 23(3): 234~242, 2018

**KEY WORDS** environment-friendly agricultural products, school foodservice, elementary school students' mothers

## 서론

우리나라는 교육수준과 소득수준이 높아지면서 소비자들의 의식수준도 크게 향상되었고, 과거 양을 중시하던 소비구조에서 보다 건강에 좋은 식품을 추구하는 소비문화가 형성되어 영양과 안전을 추구하는 질적인 식품 소비구조로 변화하였다. 특히 농식품의 안전성에 대한 소비자의 관심이 높아지면서 친환경농산물의 생산 및 소비가 빠르게 증가하고 있으며, 친환경 학교급식의 실시로 소비가 더욱 확대되었다[1]. 친환경농산물은 환경을 보전하고 소비자에게 보다 안전한 농축산물을 공급하기 위해 유기합성 농약과 화학비료 및 사료 첨가제 등 화학자재를 전혀 사용하지 않거나, 최소량만을 사용하여 생산한 농산물을 말한다[2].

한편 학교급식은 성장기 학생들에게 있어 중요한 영양 공급의 경로이자 우리나라의 미래를 책임질 아이들의 성장·발달과 직결되기 때문에 질 좋은 식재료를 사용해야 한다. 학교급식이 실시된 이후 학교급식에 대한 학생들의 만족도에 대한 연구[3-6]가 주로 이루어졌으며, 식품의 영양적 가치와 안전성이 강조되면서 식재료의 위생적 처리 및 안전성에 관한 연구도 보고되었다[7]. 2005년 학교급식에서 친환경농산물 사용이 시작된 이후 친환경농산물 학교급식에 대한 학생[8], 영양사[9-11] 및 학부모[12-16]의 인식 및 만족도를 평가한 연구들이 이루어지고 있다. 특히 친환경농산물의 사용을 학교급식에서 보다 확대하고 안정적으로 정착·확대시키기 위해서는 학부모의 학교급식에서 친환경농산물 사용에 대한 견해 및 인지 상태의 중요도가 높다고 인식되어 전북[12], 대전[13], 충북[14], 충남[15], 제주[16] 등 다양한 지역에서 학부모를 대상으로 학교급식에서 친환경농산물 사용에 대한 인지도 및 만족도를 평가한 연구가 보고되었다. 또한 연구에 따라 지역[12, 16], 학부모의 직업[13], 학부모의 급식참여 경험 여부[14], 학부모의 교육수준[13-15], 학부모의 연령[14] 등으로 구분하여 친환경 학교급식에 대한 인식도와 만족도의 차이를 비교한 결과들이 보고되었는데, 지역에 따라 학부모의 친환경농산물 학교급식에 대한 인식정도에 차이를 보이고 있어, 선행연구가 많이 보고되지 않은 경기지역 학부모를 대상으로 한 연구의 필요성이 제시되었다. 또한, 일부 연구에서 학부모의 연령대에 따라 친환경 농산물의 사용정도에 유의적인 차이를 보여[14], 부모의 연령에 따라 학교급식에서의 친환경농산물 사용에 대한 인지도 및 만족도에도 차이를 보일 가능성이 제시되었으나, 이에 대한 연구는 많지 않다. 학교급식의 만족도는 초등학교, 중학생, 고등학생의 학년이 올라갈수록 낮아지는 것으로

보고되어[17], 이러한 학생만족도의 차이는 학부모의 만족도에도 영향을 줄 것으로 보이나, 학부모를 대상으로 한 친환경학교 급식 관련 만족도 및 인지도 관련 논문은 자녀의 학년에 따라 비교 평가를 실시한 연구가 전무하다.

이에 본 연구에서는 현재 친환경농산물을 사용하는 경기 일부지역 초등학교의 어머니들을 대상으로 친환경농산물과 학교급식에서 친환경농산물 사용에 대한 인식도를 조사하여 어머니의 연령과 자녀의 학년에 따른 비교 평가를 실시하였다. 이는 학교급식의 질을 향상시키고 학생들의 건강과 친환경적인 학교급식을 통해 친환경농산물 학교급식이 확대되는 방안을 마련하기 위한 기초자료로 활용하고자 하였다.

## 연구 내용 및 방법

### 1. 조사 대상 및 기간

본 연구는 경기 일부지역의 친환경농산물을 사용하는 6개 초등학교의 학부모를 대상으로 2017년 5월 29일부터 6월 9일까지 설문조사로 진행되었다. 총 300부의 설문지 중 무응답 및 복수응답자의 설문 18부를 제외한 282부를 통계분석 자료로 이용하였다(분석율 94%). 본 연구는 공주대학교 생명윤리위원회의 승인을 받아 진행되었다(KNU\_IRB\_2017-18).

### 2. 조사 방법 및 내용

본 연구에 사용된 설문지는 선행연구[11-16]를 참고하여 문항을 개발한 후 초등학교의 학부모 30명을 대상으로 한 예비조사를 통해 수정, 보완하여 최종 개발하였다. 설문조사는 학교급식 관계자와 사전 면담을 통해 설문조사에 대하여 설명을 하고, 담임선생님을 통하여 학부모에게 설문지 안내문과 설문지를 배포하여 설문대상자가 직접 답변하는 방법으로 실시하였다. 설문 내용은 조사대상자의 일반사항, 학교급식에 대한 견해, 친환경농산물에 대한 인식, 학교급식 친환경농산물에 대한 인식으로 분류한 후 각 내용별 세부 문항을 구성하였다. 조사대상자의 일반사항은 자녀의 성별, 학년, 자녀 수, 어머니 연령, 최종학력, 학교직책 유무의 총 6문항으로 구성하였다. 조사대상자의 학교급식에 대한 일반적인 견해를 살펴보기 위한 문항은 학교급식에 대한 관심도, 만족도, 운영참여 여부, 참여 분야, 급식 중요 부분의 총 5문항이었다. 조사대상자의 평소 친환경농산물에 대한 인식을 파악하기 위하여 친환경농산물 용어 인지, 친환경농산물 표시 및 인증기준 인지, 농산물 구입 시 인증마크 확인, 친환경농산물과 일반농산물의 차이 및 이유의 총 5문항을 구성하였다. 학교급식에서 친환경농산물에 대한 인식은 학교에서 친

환경농산물 사용, 친환경농산물 장점, 친환경농산물 단점, 친환경농산물 지원금 인식, 미지원시 학부모 부담의 인식, 친환경농산물 학교급식에 대한 만족요인의 총 6문항을 구성하였다. 관심도, 만족도, 인식도 수준에 대하여 Likert의 5점 척도를 이용하여 ‘매우 그렇지 않다’ 또는 ‘매우 낮다’ 1점에 서, ‘매우 그렇다’ 또는 ‘매우 높다’ 5점으로 평가를 실시하였다.

### 3. 통계분석

본 연구에서 설문조사를 통해 수집된 자료는 SPSS (Statistical Package for Social Science, v. 24.0, SPSS Inc., Chicago, IL, USA) 프로그램을 활용하여 통계 분석을 실시하였다. 조사대상자의 일반사항을 알아보기 위하여 빈도분석을 실시하였다. 학교급식에 대한 견해, 친환경농산물에 대한 인식 및 학교급식에서 친환경농산물에 대한 인식은 빈도분석 후 조사대상자의 연령구분(40세 미만, 40세 이상) 및 자녀의 학년구분(저학년, 고학년)에 따른 차이를 규명하기 위하여 교차분석 및 t-test를 실시하였다. 본 연구 결과의 통계적 유의성 검정은  $p < 0.05$ 를 기준으로 하였다.

## 결 과

### 1. 일반사항

조사대상자의 일반적인 사항에 대해 결과는 Table 1과 같다. 자녀 성별은 남자 133명(47.2%), 여자 149명(52.8%)이었으며, 자녀 학년은 저학년(1-3학년) 151명(53.5%), 고학년(4-6학년) 131명(46.5%) 이었고 어머니 연령은 39세 이하 142명(50.4%), 40세 이상 140명(49.6%)으로 나타났다. 자녀수는 1명(131명, 46.5%)과 2명(118명, 41.8%), 어머니 학력은 대학교 졸업(143명, 50.7%)과 전문대학 졸업(94명, 33.3%)이 많았으며, 학부모 학교직책(학교운영위원, 학부모회, 급식소위원, 명예사서 등)이 있다는 어머니는 43명으로 전체 대상자의 15.2%로 나타났다.

### 2. 학교급식에 대한 견해

학교급식에 대한 견해를 살펴본 결과는 Table 2와 같다. 학교급식에 대한 관심도는 ‘관심이 있다(44.4%)’와 ‘보통이다(35.8%)’의 응답이 많았고, ‘관심이 전혀 없다’는 응답은 없었다. 자녀가 고학년인 경우 저학년에 비해 ‘관심이 있다’의 응답비율이 높아 자녀의 학년과 어머니의 학교급식의 관심도간에 관련성이 나타났으나(54.2% vs. 35.8%,  $p < 0.05$ ), 어머니의 연령구분에 따라서는 유의적인 관련성

Table 1. General characteristics of the subjects

Variables	Criteria	Frequency (n)	Percentage (%)
Children's gender	Male	133	47.2
	Female	149	52.8
Children's school grade	Lower grade ( $\leq 3$ )	151	53.5
	Upper grade ( $\geq 4$ )	131	46.5
Number of children	1	131	46.5
	2	118	41.8
	$\geq 3$	33	11.7
Age	$\leq 39$ years	142	50.4
	$\geq 40$ years	140	49.6
Educational level	$\leq$ High school	27	9.6
	College	94	33.3
	University	143	50.7
	Graduate school	18	6.4
Duty at school	Yes	43	15.2
	No	239	84.8
Total		282	100.0

이 없었다. 학교급식에 대한 만족도는 ‘만족한다’는 응답이 62.1%로 가장 높았으며, 학교급식 운영에 참여한 경험은 ‘없다’가 54.6%로 있는 경우보다 다소 높았다. 학교급식에서 참여하고 싶은 분야는 ‘급식행사 참관(39.4%)’, ‘급식모니터링(30.5%)’, ‘급식 식재료 검수(22.0%)’, ‘급식재료 납품업체 평가’ 23명(8.1%) 순으로 나타났다. 학교급식에서 가장 중요한 부분은 ‘영양적인 급식(35.8%)’ 및 ‘위생적인 급식(34.8%)’이라는 응답이 가장 높았다. 학교급식의 만족도, 학교급식 운영에 참여한 경험, 학교급식에서 참여하고 싶은 분야 및 학교급식에서 가장 중요하다고 생각하는 부분은 자녀의 학년 및 어머니의 연령구분과 유의적인 관련성을 나타내지 않았다.

### 3. 친환경농산물에 대한 인식

조사대상자의 친환경농산물에 대한 인식을 살펴본 결과는 Table 3과 같다. 친환경농산물 용어 구분(유기 농산물, 무농약 농산물)에 대한 인지도는 ‘보통이다(46.8%)’와 ‘아는 편이다(36.9%)’는 응답이 많았다. 친환경농산물 표시 및 인증 기준에 대한 인지도의 경우도 ‘보통이다(39.7%)’와 ‘아는 편이다(32.3%)’의 응답률이 높았다. 농산물 구입 시 인증마크 확인 여부는 ‘확인한다’가 151명(53.5%), ‘확인하지 않는다’ 131명(46.5%)으로 나타났으며, 고학년 어머니

Table 2. Perception on school food service of the subjects

n (%)

Variables	Criteria	Children's grade		$\chi^2$ (p)	Mother's age		$\chi^2$ (p)	Total (n=282)
		Lower (n=151)	Upper (n=131)		≤39 (n=142)	≥40 (n=140)		
Interest in school foodservice	Not interested	4 ( 2.6)	4 ( 3.1)	10.246* (0.017)	4 ( 2.8)	4 ( 2.9)	0.991 (0.803)	8 ( 2.8)
	Moderate	64 (42.4)	37 (28.2)		48 (33.8)	53 (37.9)		101 (35.8)
	Interested	54 (35.8)	71 (54.2)		63 (44.4)	62 (44.2)		125 (44.4)
	Very interested	29 (19.2)	19 (14.5)		27 (19.0)	21 (15.0)		48 (17.0)
	Mean ± SD	3.72 ± 0.80	3.80 ± 0.72	-0.95 <sup>1)</sup> (0.345)	3.97 ± 0.78	3.71 ± 0.75	0.89 <sup>1)</sup> (0.371)	3.76 ± 0.76
Satisfaction level for school foodservice	Very unsatisfied	2 ( 1.3)	0 ( 0.0)	4.548 (0.337)	1 ( 0.7)	1 ( 0.7)	2.840 (0.585)	2 ( 0.7)
	Unsatisfied	2 ( 1.3)	1 ( 0.8)		2 ( 1.4)	1 ( 0.7)		3 ( 1.0)
	Moderate	34 (22.5)	21 (16.0)		32 (22.5)	23 (16.4)		55 (19.5)
	Satisfied	87 (57.6)	88 (67.2)		87 (61.3)	88 (62.9)		175 (62.1)
	Very satisfied	26 (17.3)	21 (16.0)		20 (14.1)	27 (19.3)		47 (16.7)
	Mean ± SD	3.88 ± 0.75	3.98 ± 0.59	-1.30 <sup>1)</sup> (0.195)	3.87 ± 0.69	3.99 ± 0.67	-1.56 <sup>1)</sup> (0.118)	3.92 ± 0.68
Experience in participating in school foodservice management	Yes	66 (43.7)	62 (47.3)	0.371 (0.543)	70 (49.3)	58 (41.4)	1.760 (0.185)	128 (45.4)
	No	85 (56.3)	69 (52.7)		72 (50.7)	82 (58.6)		154 (54.6)
Areas parents want to participate in school foodservice	Observing school meal service events	57 (37.7)	54 (41.2)	3.233 (0.357)	56 (39.4)	55 (39.3)	1.038 (0.792)	111 (39.4)
	Monitoring school meals	43 (28.5)	43 (32.8)		46 (32.4)	40 (28.5)		86 (30.5)
	Checking school meal ingredients	35 (23.2)	27 (20.6)		28 (19.7)	34 (24.3)		62 (22.0)
	Evaluating school meal ingredient suppliers	16 (10.6)	7 ( 5.4)		12 ( 8.5)	11 ( 7.9)		23 ( 8.1)
Most important aspect of school foodservice	Nutrition	54 (35.8)	47 (35.9)	1.595 (0.810)	56 (39.4)	45 (32.1)	3.464 (0.483)	101 (35.8)
	Sanitary	54 (35.8)	44 (33.6)		49 (34.5)	49 (35.0)		98 (34.8)
	High quality	25 (16.6)	25 (19.1)		21 (14.8)	29 (20.7)		50 (17.7)
	Safety	18 (11.9)	14 (10.7)		16 (11.3)	16 (11.4)		32 (11.3)
	Taste	0 ( 0.0)	1 ( 0.8)		0 ( 0.0)	1 ( 0.7)		1 ( 0.4)

\*: p&lt;0.05

1) t-value

가 저학년에 비해 확인하는 비율이 유의하게 높았다(60.3% vs. 47.7%, p<0.05). 친환경농산물과 일반 농산물이 차이가 있다고 생각하는지에 대해 ‘차이가 있다’는 응답이 258명(91.5%)로 크게 높았다. 친환경농산물과 일반농산물이 차이가 있다고 생각하는 258명에게 차이가 있는 부분을 물었을 때 ‘식품의 안전성’이 77.1%로 가장 높았으며 ‘식품의

품질’이 19.4% 이었다. 친환경농산물에 대한 인식은 농산물 구입 시 인증마크 확인 여부를 제외하고 자녀의 학년 및 어머니의 연령구분에 따라 유의적인 차이를 보이지 않았으며, 특히 농산물 구입 시 인증마크 확인하는 비율은 고학년 어머니가 저학년 어머니에 비하여 유의적으로 높았다.

Table 3. Perception on environment-friendly agricultural products of the subjects

n (%)

Variables	Criteria	Children's grade		$\chi^2$ (p)	Mother's age		$\chi^2$ (p)	Total (n=282)
		Lower (n=151)	Upper (n=131)		≤39 (n=142)	≥40 (n=140)		
Awareness level of terms for environment-friendly agricultural products	Very poor	1 ( 0.7)	1 ( 0.8)	1.860 (0.762)	1 ( 0.7)	1 ( 0.7)	5.553 (0.235)	2 ( 0.7)
	Poor	12 ( 7.9)	12 ( 9.2)		16 (11.3)	8 ( 5.7)		24 ( 8.5)
	Moderate	76 (50.3)	56 (42.7)		70 (49.3)	62 (44.3)		132 (46.8)
	High	53 (35.1)	51 (38.9)		48 (33.8)	56 (40.0)		104 (36.9)
	Very high	9 ( 6.0)	11 ( 8.4)		7 ( 4.9)	13 ( 9.3)		20 ( 7.1)
	Mean ± SD	3.38 ± 0.75	3.45 ± 0.80	-0.79 <sup>1)</sup> (0.431)	3.31 ± 0.76	3.51 ± 0.77	-2.23 <sup>*1)</sup> (0.026)	3.41 ± 0.77
Awareness level of labels and certification standards for environment-friendly agricultural products	Very poor	0 ( 0.0)	3 ( 2.3)	4.296 (0.367)	2 ( 1.4)	1 ( 0.7)	1.232 (0.873)	3 ( 1.0)
	Poor	32 (21.2)	28 (21.4)		31 (21.8)	29 (20.7)		60 (21.3)
	Moderate	62 (41.1)	50 (38.2)		59 (41.5)	53 (37.9)		112 (39.7)
	High	50 (33.1)	41 (31.3)		43 (30.3)	48 (34.3)		91 (32.3)
	Very high	7 ( 4.6)	9 ( 6.9)		7 ( 4.9)	9 ( 6.4)		16 ( 5.7)
	Mean ± SD	3.21 ± 0.83	3.19 ± 0.93	0.20 (0.840)	3.15 ± 0.87	3.25 ± 0.88	-0.91 (0.362)	3.20 ± 0.88
Checking certification mark when purchasing environment-friendly agricultural products	Yes	72 (47.7)	79 (60.3)	4.494 <sup>*</sup> (0.034)	71 (50.0)	80 (57.1)	1.446 (0.229)	151 (53.5)
	No	79 (52.3)	52 (39.7)		71 (50.0)	60 (42.9)		131 (46.5)
Awareness of difference between environment-friendly and general agricultural products	Yes, there are differences	137 (90.7)	121 (92.4)	0.242 (0.623)	131 (92.3)	127 (90.7)	0.215 (0.643)	258 (91.5)
	No, there is no difference	14 ( 9.3)	10 ( 7.6)		11 ( 7.7)	13 ( 9.3)		24 ( 8.5)
Aspects where difference exist between environment-friendly and general agricultural products	Safety of food	108 (78.8)	91 (75.2)	2.470 (0.650)	99 (75.6)	100 (78.7)	3.224 (0.521)	199 (77.1)
	Taste	1 ( 0.7)	0 ( 0.0)		0 ( 0.0)	1 ( 0.8)		1 ( 0.4)
	Price	1 ( 0.7)	3 ( 2.5)		1 ( 0.8)	3 ( 2.4)		4 ( 1.6)
	Nutrition	2 ( 1.5)	2 ( 1.7)		2 ( 1.5)	2 ( 1.6)		4 ( 1.6)
	Quality of food	25 (18.2)	25 (20.7)		29 (22.1)	21 (16.5)		50 (19.4)

\*: p&lt;0.05

1) t-value

#### 4. 학교급식 친환경농산물에 대한 인식

조사대상자의 학교급식에서 친환경농산물에 대한 인식을 살펴본 결과는 Table 4와 같다. 초등학교에서 친환경농산물 사용을 인지하고 있는지에 대해 조사대상자의 72.3% (204명)가 알고 있다고 답하였다. 친환경농산물 사용에 대한 장점은 ‘안전성 확보’가 75.5%로 가장 높았으며, ‘식품품질 우수’ 16.3%, ‘영양증진’ 6.0% 순이었다. 친환경농산물 사용의 단점은 ‘급식비 증가’ 36.2%, ‘친환경에 대한 신뢰도’ 30.1%, ‘수급 불안정’ 27.3%로 나타났다. 시나 교육청에서 친환경농산물 지원금을 받는 것에 대해 알고 있는 어머니는

전체의 66.0%로 나타났으며, 어머니의 연령에 따라 유의한 차이를 보여 39세 이하가 40세 이상보다 더 많이 알고 있었다 (73.2% vs. 58.6%, p<0.01). 보조금이 지원되지 않을 경우에 대해 ‘부담을 갖더라도 친환경농산물을 급식해야 한다’는 응답이 전체대상자의 74.5%로 나타났다. 친환경농산물 학교급식에 대한 만족 요인은 ‘안전성 확보 (76.2%)’, ‘우수한 품질에 대한 신뢰 (56.4%)’, ‘신선한 품질 (12.4%)’ 순이었다. 특히 ‘안전성 확보’는 어머니의 연령에 따라 유의한 차이를 보여 39세 이하가 40세 이상보다 더 높았다 (64.1% vs. 48.6%, p<0.01).

**Table 4.** Perception on environment-friendly agricultural products at school meals of the subjects

n (%)

Variables	Criteria	Children's grade		$\chi^2$ (p)	Mother's age		$\chi^2$ (p)	Total (n=282)
		Lower (n=151)	Upper (n=131)		≤39 (n=142)	≥40 (n=140)		
Awareness of environment-friendly agricultural products being used at school	Yes	110 (72.8)	94 (71.8)	0.042 (0.838)	97 (68.3)	107 (76.4)	2.322 (0.128)	204 (72.3)
	No	41 (27.2)	37 (28.2)		45 (31.7)	33 (23.6)		78 (27.7)
Advantages of using environment-friendly agricultural products	Assurance of safety	115 (76.2)	98 (74.8)	3.500 (0.321)	102 (71.8)	111 (79.3)	2.287 (0.515)	213 (75.5)
	Improved taste	5 ( 3.3)	1 ( 0.8)		3 ( 2.1)	3 ( 2.1)		6 ( 2.1)
	Enhanced nutrition	10 ( 6.6)	7 ( 5.3)		10 ( 7.0)	7 ( 5.0)		17 ( 6.0)
	Excellent food quality	21 (13.9)	25 (19.1)		27 (19.0)	19 (13.6)		46 (16.3)
Disadvantages of using environment-friendly agricultural products	Higher school meal cost	51 (33.8)	51 (38.9)	3.185 (0.364)	44 (31.0)	58 (41.4)	6.272 (0.099)	102 (36.2)
	Reliability of eco-friendliness	50 (33.1)	35 (26.7)		52 (36.6)	33 (23.6)		85 (30.1)
	Unstable supply	43 (28.5)	34 (26.0)		37 (26.1)	40 (28.6)		77 (27.3)
	Boring menu	7 ( 4.6)	11 ( 8.4)		9 ( 6.3)	9 ( 6.4)		18 ( 6.4)
Awareness of school receiving support fund for environment-friendly agricultural products from the city or education office	Yes	101 (66.9)	85 (64.9)	0.125 (0.723)	104 (73.2)	82 (58.6)	6.755** (0.009)	186 (66.0)
	No	50 (33.1)	46 (35.1)		38 (26.8)	58 (41.4)		96 (34.0)
Perception of cost burden falling on parents when subsidy is not supported	Eco-friendly meals must be provided	110 (72.8)	100 (76.3)	0.449 (0.503)	111 (78.2)	99 (70.7)	2.061 (0.151)	210 (74.5)
	Will not insist on eco-friendly meals	41 (27.2)	31 (23.7)		31 (21.8)	41 (29.3)		72 (25.5)
Satisfaction factors of environment-friendly school food service (multiple selection)	Trust for the excellent quality	92 (60.9)	67 (51.1)	2.729 (0.099)	91 (64.1)	68 (48.6)	6.899** (0.009)	159 (56.4)
	Assurance of safety	112 (74.2)	103 (78.6)	0.768 (0.381)	110 (77.5)	105 (75.0)	0.236 (0.627)	215 (76.2)
	Freshness in quality	16 (10.6)	19 (14.5)	0.985 (0.321)	14 ( 9.9)	21 (15.0)	1.714 (0.191)	35 (12.4)
	Improved preference	5 ( 3.3)	3 ( 2.3)	0.265 (0.607)	3 ( 2.1)	5 ( 3.6)	0.544 (0.461)	8 ( 2.8)
	Little loss of nutrition	7 ( 4.6)	7 ( 5.3)	0.075 (0.785)	6 ( 4.2)	8 ( 5.7)	0.331 (0.565)	14 ( 5.0)

\*\*: p&lt;0.01

## 고 찰

우리나라는 1981년 학교급식법이 제정된 이후 1992년 정책적으로 추진한 학교급식 확대사업이 2002년 말에 종료되어 2003년부터 전국의 초·중·고등학교에서 전면적으로 학교급식이 실시되고 있다. 이후 학교급식의 정책 방향을 양 중심의 확대정책에서 질 중심의 내실화 정책으로의 전환하고 ‘안전하고 맛있는 학교급식 제공’을 위하여 다각적인 정책을 수립·추진하고 있다[17]. 이러한 정책과 노력이 학교급식의 수혜자인 학생이나 학부모의 학교급식에 대한 만족도에 영향을 주고 있는지를 파악하기 위하여 학교급식 만

족도에 대한 연구들을 살펴보면 만족도에 대한 척도나 항목이 연구간에 동일하지 않기 때문에 비교가 쉽지는 않다. Lee 등이 2007년과 2008년에 16개 시·도 교육청별로 대규모 학교급식 만족도조사를 실시하여 연차별 평가를 실시한 연구에서 급식 대상자인 학생은 물론 학부모의 학교급식에 대한 만족도가 향상된 것으로 평가되었다[6]. 그러나, 동일한 시스템을 통한 조사에서 2010년도에는 2009년도에 비하여 학생과 학부모의 학교급식에 대한 만족도가 유의적으로 감소한 것으로 보고되었다[18]. 따라서 학교급식의 만족도의 꾸준한 향상을 위한 정책마련과 지속적인 노력이 필요한 것으로 사료된다.

학교급식의 만족도는 급식 품질의 다양한 속성의 영향을

받을 뿐만 아니라 일반적으로 학생이 교직원보다 낮고 [18, 19], 초등학교, 중학교, 고등학교의 학년이 올라갈수록 낮아지는 것으로 보고되었다 [19, 20]. 초등학교 어머니들을 대상으로 조사한 본 연구의 경우 학교급식에 보통 이상의 관심을 보인 어머니들은 전체의 80% 이었으며, 학교급식에 대해 만족한다는 비율은 62%이었고, 만족도를 5점 만점으로 평가시 3.92점으로 나타났으며, 학교급식에서 ‘영양적인 급식(35.8%)’과 ‘위생적인 급식(34.8%)’이 가장 중요하다는 견해를 보였다. 2005년도에 경기도 성남시 지역에서 초등학교급식 운영에 대한 학부모의 만족도를 조사한 선행연구 [21]에서 급식 만족도는 5점 만점에 3.62점으로 나타났으며, 자녀의 학년에 올라감에 따라 만족도가 감소하였고, 위생관리(51.1%)와 식재료의 질(31.6%)에 관심이 높았다. 본 연구와 선행연구들을 고려할 때 초등학교의 학부모들은 학교급식에 대한 관심과 만족도가 비교적 증가하였음을 알 수 있으며, 자녀의 학년에 따른 만족도에서는 일치된 결과를 보이지 않았다. 또한 학부모들은 영양적이며 위생적이고 안전한 급식을 원하기 때문에 학교와 관련 기관에서는 이를 고려한 급식의 품질 향상을 위한 노력이 이루어져야 할 것이다.

건강과 농산물의 안전에 대한 관심 증가로 소비자들의 친환경농산물에 대한 관심과 소비가 지속적으로 증가하면서 친환경농산물에 대한 소비자들의 인식을 평가하는 연구가 꾸준히 이루어지고 있다. 이러한 연구들을 살펴보면 소비자들은 친환경농산물이 안전하고 [22] 맛과 영양이 우수하다고 생각하기 때문에 [23] 친환경농산물을 구매하는 것으로 나타났다. 본 연구에서도 초등학교 어머니들 대부분(91.5%)이 친환경농산물과 일반농산물은 차이가 있다고 생각하고 있으며, 세부적으로 식품의 안전성(77.1%)과 식품의 품질(19.4%) 면에서 차이가 있다고 하여 선행연구들과 일치하였다. 이러한 친환경농산물에 대한 긍정적인 태도는 관련 지식과 함께 친환경농산물의 구매에 가장 큰 영향 요인으로 작용한다 [24]. 이에 본 연구에서 친환경농산물에 대한 지식으로 평가할 수 있는 친환경농산물 용어 구분(유기 농산물, 무농약 농산물)에 대한 인지도는 알거나 잘 안다는 응답이 44%이었으며, 친환경농산물 표시 및 인증 기준에 대한 인지도는 38%로 나타나 친환경농산물에 대한 높은 긍정적인 태도에 비해 관련 지식은 낮음을 알 수 있었다. 또한 친환경농산물 구입 시 약 절반정도의 어머니가 인증마크를 확인하지 않는 것으로 나타났다. 따라서 소비자들에게 친환경농산물에 대한 정확하고 올바른 정보를 제공하여 소비자들의 친환경농산물에 대한 지식 향상과 정확한 선택을 유도하는 것이 필요하다고 생각한다. 한편, 친환경농산물 구입 시 인증마크를 확

인하는 비율은 고학년의 어머니가 저학년의 어머니에 비하여 유의적으로 높은 것으로 나타났다. 이는 본 연구에서 확인 이유에 대한 조사가 이루어지지 않아 정확한 이유는 알 수 없으나, 학교급식을 통해 친환경 농산물사용에 대한 정보제공 등이 이루어지면서 정보에 노출되었을 가능성이 높은 고학년 어머니의 구매습관에 영향을 주었을 가능성이 있으며, 또한 학교급식에 대한 관심이 높은 결과에서 알 수 있는 바와 같이 식생활에 대한 관심도의 결과일 수 있을 것으로 사료되며, 이에 대한 추후 연구가 시행되어야 할 것이다.

환경보전과 식품수급을 고려한 국가 정책과 농산물의 안전성에 대한 소비자들의 관심으로 친환경농산물의 소비는 지속적으로 증가하고 있으며, 이를 반영하듯 친환경농산물을 사용하는 학교급식도 확대되었다. 이에 본 연구에서 친환경농산물을 사용하고 있는 초등학교 어머니를 대상으로 학교급식에서 친환경농산물에 대한 인식을 평가하였다. 무엇보다 친환경농산물 급식을 실시하고 있는 학교임에도 불구하고 27.7%의 어머니들이 이를 인지하지 못하고 있다는 결과를 통해 학교에서 친환경농산물 급식에 대한 적극적인 홍보의 필요성을 알 수 있었다. 여러 선행연구에서 전반적으로 학교급식에서 친환경농산물 사용에 대해 높은 관심과 만족도를 나타내고 있지만, 학부모들의 친환경농산물에 대한 인식 정도는 지역에 따라 차이가 있는 것으로 보고되고 있다 [13, 22, 25].

학교급식에서 친환경농산물 사용에 대해 어머니들이 인지하는 장단점을 분석했을 때 장점은 ‘안전성 확보(75.5%)’, ‘식품품질 우수(16.3%)’, ‘영양증진(6.0%)’ 순이었으며, 단점은 ‘급식비 증가(36.2%)’, ‘친환경에 대한 신뢰도(30.1%)’, ‘수급 불안정(27.3%)’ 순이었다. 이와 같은 결과는 친환경농산물에 대한 소비자 구매 요인을 분석한 연구 [22-23, 26]나 학교급식에서 친환경농산물 사용에 대한 학부모의 인식을 평가한 연구들 [14, 16, 27]과 일치하였다. 친환경농산물 급식의 단점으로 가장 많이 인지하고 있는 급식비 증가와 관련하여 시나 교육청에서 친환경농산물 지원금을 받는 것에 대해 알고 있는지를 조사했을 때 66%의 어머니들이 알고 있는 것으로 나타났다. 이러한 보조금이 지원되지 않을 경우 부담을 갖더라도 친환경농산물을 급식해야 한다는 생각은 전체대상자의 74.5%로 높게 나타났다. 이와 같은 결과를 통해 초등학교 어머니들은 친환경농산물 급식이 급식비 증가의 단점에도 불구하고 안전성과 식품 품질 면에서 인지하고 있는 장점이 더 크기 때문에 친환경농산물 급식에 대해 긍정적인 태도를 갖고 있음을 알 수 있었다. 한편, 친환경 농산물에 대한 지원금을 받는 것에 대해 알고 있는 비율과, 친환경농산물 학교급식에 대한 만족요인에서 안

전성 확보에 대한 비율은 어머니의 연령대 따라 차이를 보여 39세 이하의 어머니가 40세 이상의 어머니에 비하여 유의적으로 높게 나타났다. 한편 Kim & Han[28]은 학교급식에서 친환경농산물로 급식재료를 바꿀 경우 발생하는 추가 비용은 학부모에 부담하기보다 학교급식을 통한 국민 건강 증진 차원에서 지방자치체와 중앙정부의 전격적인 의지와 이에 따른 실질적인 부담이 더 크게 강조되어야 한다고 하였다.

## 요약 및 결론

본 연구는 경기 일부지역에서 친환경농산물을 사용하고 있는 초등학교 학생의 어머니 282명을 대상으로 2017년 5월 29일부터 6월 9일까지 학교급식에 대한 견해, 친환경농산물에 대한 인식, 학교급식에서 친환경농산물에 대한 인식 실태를 조사·분석하였다. 조사대상자의 자녀 성별은 남자가 47.2%이었으며, 자녀 학년은 저학년이 53.5%이었고 어머니 연령은 39세 이하가 50.4%이었다. 학교급식에 대한 관심도는 보통 이상이 97.2%이었으며, 학교급식에 대한 만족도는 ‘만족한다’ 이상의 응답이 78.8%였다. 친환경농산물에 대한 인식을 평가했을 때, 친환경농산물 용어에 대한 인지도는 보통 이상이 90.8%이었으며, 친환경농산물 표시 및 인증 기준에 대한 인지도는 보통 이상이 77.7%이었다. 농산물 구입 시 인증마크를 확인하는 대상자는 53.5%이었다. 친환경농산물과 일반농산물이 차이가 있다고 생각하는 대상자는 91.5%이었다. 학교에서 친환경농산물 사용을 인지하고 있는 대상자는 72.3%이었다. 친환경농산물 사용의 장점은 ‘안전성 확보(75.5%)’, ‘식품품질 우수(16.3%)’ 순으로 나타났으며, 단점은 ‘급식비 증가(36.2%)’, ‘친환경에 대한 신뢰도(30.1%)’, ‘수급 불안정(27.3%)’ 순이었다. 시나 교육청에서 친환경농산물 지원금을 받는 것에 대해 알고 있는 비율은 66.0%이었으며, 보조금이 지원되지 않을 경우에 대해 ‘부담을 갖더라도 친환경농산물을 급식해야 한다’는 응답이 전체대상자의 74.5%로 나타났다. 고학년자녀를 둔 어머니일수록 학교급식에 대한 관심도가 높았으며, 친환경농산물 구입 시 인증마크를 확인하는 비율이 높았고, 친환경농산물에 대한 지원금을 받는 것에 대해 알고 있는 비율과 친환경농산물 학교급식에 대한 만족요인에서 안전성 확보에 대한 비율은 39세 이하의 어머니가 40세 이상의 어머니에 비하여 유의적으로 높았다.

이상의 결과를 통해 친환경농산물 학교급식을 시행하고 있는 초등학교 어머니의 친환경농산물 자체에 대한 인지도 및 학교급식에서의 사용에 대한 인지도가 높으며, 일반농산물에 비하여 안전성과 품질의 우수성 측면에서 높은 신뢰도를

갖고 일반 농산물과 차별적으로 인식하고 있는 것을 확인하였다. 이와 같이 초등학교 어머니들의 친환경농산물 학교급식에 대한 긍정적 인지 및 높은 지지도는 친환경농산물 학교급식의 확대 시행을 위한 기초자료로 활용될 수 있을 것으로 사료된다. 한편, 또한 급식비 증가가 친환경농산물 급식에 대해 인식하고 있는 부정적 측면이었으나, 보조금 지급이 안 될 경우에 추가 부담을 갖더라도 친환경농산물을 급식해야 한다고 생각하는 비율이 높아 학교급식의 친환경농산물 사용에 대한 지지도가 높음을 확인할 수 있었다. 또한 학교급식에 대한 관심도와 농산물 구입 시 인증마크를 확인하는 비율은 고학년 자녀를 둔 어머니 일수록 높은 것으로 나타나, 친환경농산물 학교급식에 대한 노출 기간이 길수록 가정에서의 식품구매행동에 영향을 줄 가능성이 제시되었으나 이에 대하여서는 추후 연구가 필요할 것으로 사료된다.

## References

1. Choi BY, Kim BR, Lee KH. Activation plan for eco-friendly agricultural products wholesale market. Korea Rural Economic Institute; 2013 Dec. Report No. R711.
2. National Agricultural Products Quality Management Service Certification System. 2018 [cited 2018 Jun 22]. Available from: <http://www.enviagro.go.kr/portal/content/html/info/signintro.jsp>.
3. Jang HR, Kim HY. Survey on the satisfaction degree for school lunch program of elementary school students in Yongin. Korean J Food Nutr 2005; 18(2): 155-160.
4. Oh YM, Kim MH, Sung CJ. The study of satisfaction, meal preference and improvement on school lunch program of middle school boys and girls in Jeonju. J Korean Diet Assoc 2006; 12(4): 358-368.
5. Park KJ, Jang MR. Survey on satisfaction of fifth and sixth grade students from elementary school foodservice in Won-ju. J Korean Diet Assoc 2008; 14(1): 13-22.
6. Yi BS, Yang IS, Park MK. Annual analysis on quality attributes and customer satisfaction in school foodservice. Korean J Nutr 2009; 42(8): 770-783.
7. Lee HY, Bae HJ. Developing food safety education program for employees at school foodservice implementing HACCP. Korean J Community Nutr 2016; 21(1): 84-92.
8. Jeong JH, Kim EJ, Kim MH, Choi MK. Perception of eco-friendly agricultural products and food service satisfaction of elementary and middle school students according to eco-friendly food service day in Chungnam. J Korean Soc Food Sci Nutr 2013; 42(1): 114-119.
9. Lee YS, Lee NO, Ko SH. A survey on use of environment-friendly agricultural products for school food service by dietitians in Chungnam province. Korean J Community Nutr 2009; 14(5): 556-564.
10. Rho JO, Kim MO. A study on the utilization, recognition, and satisfaction of environment-friendly agricultural products in



- school food services according to the type of food Service in Jeonbuk area. Korean Assoc Hum Ecol 2011; 20(2): 427-437.
11. Jung SH, Lee YE, Park EH. Use and perception of environmentally-friendly ingredients by dietitians in Chungbuk. J Korean Soc Food Sci Nutr 2015; 44(10): 1567-1582.
12. Chang HS, Lee MJ. The perception for management of school foodservices using of environmentally friendly agricultural products of elementary school children's mothers in Gunsan. Korean J Community Nutr 2008; 13(6): 867-878.
13. Lee YS, Park MJ. Parental perception and satisfaction with environment-friendly agricultural products used for school foodservice in elementary schools in Daejeon. Korean J Food Cult 2008; 23(6): 737-747.
14. Kim NR, Cho YS, Kim SA. Satisfaction and recognition level of environment-friendly agricultural products in Cheongju area. Korean J Community Nutr 2011; 16(1): 75-85.
15. Kim H, Jeon DC. Analyses of the awareness of students' parents on school meals and their intention to increase consumption of environment-friendly agri-products. Korean J Organic Agri 2013; 21(1): 19-31.
16. Jeong MH, Chae IS. A survey of eco-foodservice perception and satisfaction of elementary school parents in Jeju. J Nutr Health 2015; 48(1): 105-112.
17. Yang IS, Park MK. Identifying the quality attributes affecting customer satisfaction of school foodservice by city and province: students, parents, and faculty. J Korean Diet Assoc 2008; 14(3): 302-318.
18. The Korean Dietetic Association. Korean dietitian's activities. 2014. [cited 2018 Jun 22]. Available from: [https://www.dietitian.or.kr/work/introduction/ki\\_us\\_activity.do](https://www.dietitian.or.kr/work/introduction/ki_us_activity.do).
19. Yang IS, Yi BS, Park MK, Baek SH, Chung YS, Jeong JY et al. Evaluation of the quality attribute and satisfaction on school foodservice in 2010. Korean J Community Nutr 2013; 18(5): 491-504.
20. Lee YE. An analysis on the satisfaction with the quality of school foodservice in Chungbuk province. Korean J Food Cult 2008; 23(1): 105-114.
21. Kim EM, Jeong MK. The survey of children's and their parents' satisfaction for school lunch program in elementary school. J Korean Soc Food Sci Nutr 2006; 35(6): 809-814.
22. Kim TY, Jang WW. Analysis of consuming behavior of environment-friendly agricultural products for housewives in Daegu. Korean J Organic Agri 2011; 19(2): 145-156.
23. An JH, Kang KO. Consumption type of housewives about organic and instant food. Korean J Food Nutr 2006; 19(1): 28-37.
24. Huh EJ, Kim JW. Consumer knowledge and attitude to spending on environment-friendly agricultural products. Korean J Hum Ecol 2010; 19(5): 883-896.
25. Baek M, Lee Y, Oh YJ. A study on parents' satisfaction with school foodservice by foodservice monitoring participation. J Korean Diet Assoc 2009; 15(3): 253-261.
26. Kim IJ, Lee JH. The housewives' purchase behaviors on environment-friendly agricultural products in Daejeon area. Korean J Community Nutr 2011; 16(3): 386-397.
27. Nam YS, Kim HA. Parents' perception on middle school foodservice using environment friendly agricultural products (EFAP) in Masan area. Korean J Nutr 2012; 45(2): 181-191.
28. Kim YS, Han YS. A study on the utilization present status and the satisfaction with environment-friendly agricultural products. Proceeding of 2006 Spring Science Meeting of the Korean Food & Cookery Science; 2006 May 19; Daejeon: p. 145.